

**T. C. KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ**

**2025-2026 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI MEZUNİYET ÖNCESİ TIP EĞİTİM
PROGRAMI PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU**

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ
MÜFREDAT GELİŞTİRME VE DEĞERLENDİRME KURULU

Prof. Dr. Meral SAYGUN	Başkan
Prof. Dr. Atike TEKELİ KUNT	Başkan Yardımcısı
Prof. Dr. Bülent BAKAR	Üye
Prof. Dr. M. Tolga DOĞRU	Üye
Prof. Dr. Latife İŞERİ	Üye
Prof. Dr. Çağatay Erden DAPHAN	Üye
Prof. Dr. Aydanur EKİCİ	Üye
Prof. Dr. Osman ÇAĞLAYAN	Üye
Prof. Dr. Nuray BAYAR MULUK	Üye
Prof. Dr. Aynure ÖZTEKİN	Üye
Doç. Dr. Nesimi GÜNAL	Üye
Doç. Dr. Şahika Burcu KARACA	Üye
Doç. Dr. Ayşe TANDIRCIOĞLU	Üye
Dr. Öğr. Üyesi Didem DAYMAZ	Üye
Ertan BAŞKURT (Dönem 6 Öğrencisi)	Üye
Pelin KÖSTEN (Dönem 5 Öğrencisi)	Üye
Mert GELENGEÇ (Dönem 4 Öğrencisi)	Üye
Efe BATIR (Dönem 2 Öğrencisi)	Üye
Tuncay AYDIN	Sekreter

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME AMACIMIZ

Kırıkkale Üniversitesi Tıp Fakültesinin program değerlendirme amacı; fakülte misyonu, vizyonu ve eğitim programının amaç ve hedefleri doğrultusunda, program değerlendirme ve müfredat geliştirme yaklaşımlarını temel alan, nicel ve nitel değerlendirme yöntemlerinin kullanıldığı, sürekli ve sistematik eğitim programı değerlendirme modeli geliştirmek ve uygulama planı oluşturmaktır.

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME HEDEFLERİMİZ

1. Eğitici ve öğrencilerden alınan geri bildirimleri değerlendirmek,
2. Öğrenci performanslarını, eğitim programı öğrenim hedefleri ile ilişkilendirerek izlemek,
3. Ders kurulu, Klinik Uygulama Kurulu ve staj düzeyinde eğitim programını değerlendirmek,
4. Eğitim programı değerlendirme alışkanlığını kurumsal kültürün bir parçası haline getirmek,
5. Mezunlarımızın eğitim programına ilişkin görüşlerini düzenli olarak toplamak ve değerlendirmek,
6. Program değerlendirme sonuçlarını düzenli olarak raporlamak,
7. Program değerlendirme sonuçlarının öğrenciler, eğiticiler, fakülte yönetimi ile düzenli olarak paylaşılmasını sağlamak,
8. Program değerlendirme sürecinde karşılaşılan sorunları tespit etmek ve fakülte yönetimi ile paylaşmaktır.

DÖNEM I PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Derya Beyza SAYIN
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğrt. Üyesi Alaaddin COŞKUN
Ders Kurulları	Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Hücre Kurulu (Kurul II) Genetik Yaşam Döngüsü Kurulu (Kurul III) Kas İskelet Sistemi Kurulu (Kurul IV) İnsan ve Biyopsikososyal Çevre Kurulu (Kurul V) Bilim İnsanı Koridoru (BİK) Klinik Beceri Eğitimi (KBE)

Dönem I Öğrenci Başarı İstatistikleri

NOT ORTALAMASI										
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	BİK	KBE	Final	Bütünleme %	DönemTkrarı %
2020-2021	79,83	74,83	80,23	84,19	*	*	*	66,21	8,28	5,46
2021-2022	68,95	45,73	60,65	61,13	79,46	94,44	96,5	60,02	29,6	23,25
2022-2023	73,19	48,72	61,36	73,88	85,66	93,95	97,87	81,79	1,4	1,4
2023-2024	65,83	61,05	59,07	61,85	67,16	99,4	93,38	64,81	11,3	8,92
2024-2025	67,03	64,02	57,89	61,27	69,23	94,41	99,08	65	17,93	12,5
2025-2026	70,26	55,1	64,43	71,57	78,03	97,85	99,34	71,78	3	3

Dönem I Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Örneği

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.18)	12 (%7.36)	1 (%0.61)	21 (%12.88)	40 (%24.54)	89 (%54.60)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 4.19)	11 (%6.75)	2 (%1.23)	20 (%12.27)	42 (%25.77)	88 (%53.99)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 4.21)	11 (%6.75)	2 (%1.23)	21 (%12.88)	37 (%22.70)	92 (%56.44)
Genel Ortalama 4.19					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 4.20)	11 (%6.75)	2 (%1.23)	20 (%12.27)	41 (%25.15)	89 (%54.60)
Eğitici ders saatlerine tam olarak uydu. (Ortalama: 4.07)	10 (%6.13)	5 (%3.07)	25 (%15.34)	46 (%28.22)	77 (%47.24)
Eğitici öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı. (Ortalama: 4.10)	11 (%6.75)	2 (%1.23)	24 (%14.72)	49 (%30.06)	77 (%47.24)
Genel Ortalama 4.12					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 4.15)	11 (%6.75)	2 (%1.23)	21 (%12.88)	46 (%28.22)	83 (%50.92)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 4.08)	10 (%6.13)	2 (%1.23)	31 (%19.02)	42 (%25.77)	78 (%47.85)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 4.10)	11 (%6.75)	2 (%1.23)	26 (%15.95)	44 (%26.99)	80 (%49.08)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 4.16)	11 (%6.75)	2 (%1.23)	22 (%13.50)	43 (%26.38)	85 (%52.15)
Ders bildiğimi sandığım ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 4.09)	11 (%6.75)	5 (%3.07)	24 (%14.72)	42 (%25.77)	81 (%49.69)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 4.09)	12 (%7.36)	3 (%1.84)	24 (%14.72)	43 (%26.38)	81 (%49.69)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 4.11)	12 (%7.36)	1 (%0.61)	26 (%15.95)	42 (%25.77)	82 (%50.31)
Dersler aktif katılımlı bir şekilde gerçekleşti (Ortalama: 4.09)	11 (%6.75)	6 (%3.68)	22 (%13.50)	43 (%26.38)	81 (%49.69)
Genel Ortalama 4.11					

4. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

1- Dönem I Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 163 öğrenci cevaplamıştır.

2- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde ‘Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu’ ve ‘‘Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı sağlayacak kolaylaştıracak nitelikteydi’’ sorusunun görece en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu da ders programını gözden geçirme gerekliliğini düşündürdü.

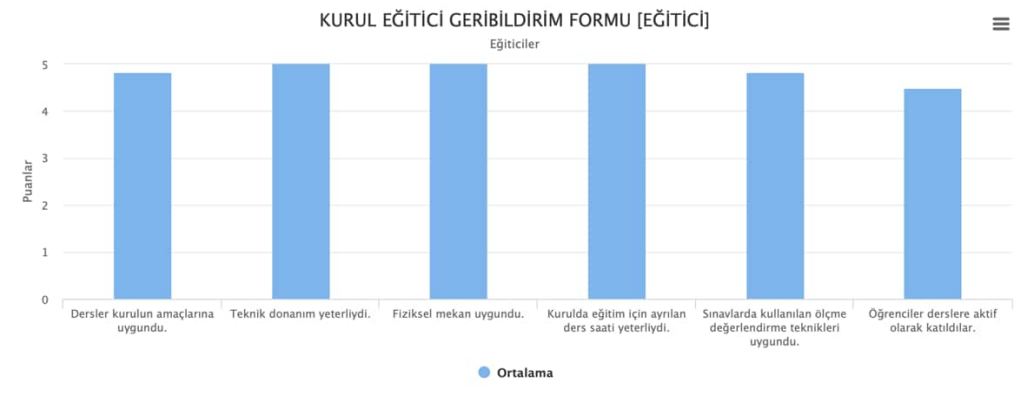
Dönem I Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Örneği

Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekân uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.
- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.
- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.

1. Soru:
KURUL EĞİTİCİ GERİBİLDİRİM FORMU



2. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz:

Ders/Staj kurulunda alt soru bulunmamaktadır.

DÖNEM I GENEL DEĞERLENDİRME

- 1- Dönem I Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 163 öğrenci cevaplamıştır.
- 2- Öğrenciler genel olarak dönemden memnun olduklarını belirtmişlerdir.
- 3- Ders saatlerinin fazla olduğu belirtilmiştir.
- 4- Bazı derslerin sorularının zorluk derecesi yüksek olarak ifade edilmiştir.
- 5- Bütünlemeye ve sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2024-2025 eğitim-öğretim yılına göre oldukça düşüktür.
- 6- Bu yıl KBE içerisinde ‘Hasta- Hekim İletişimi’ adıyla Standardize hasta ile iletişim becerileri pratiği gerçekleştirilmiştir.

DÖNEM I KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

- 1- Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi,
- 2- Öğrencilerin klinikler ile erken tanışması için gerekli etkinliklerin yapılması,
- 3- Ders programının saatlerinin gözden geçirilmesi
- 4- Klinik Beceri Eğitimlerinde öğrenci değerlendirme föyünün kontrol edilmesi

DÖNEM II PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Tuba KAYMAN
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Esra TEKİN
Koordinatör Yardımcısı	Öğr. Gör. Dr. Umut Kaan AKÇAY
Ders Kurulları	Kan ve Bağışıklık Sistemi Kurulu (Kurul I) Solunum ve Dolaşım Sistemi Kurulu (Kurul II) Nöroendokrin ve Duyu Organları Sistemi Kurulu (Kurul III) Metabolizma Kurulu (Kurul IV) Ürogenital Sistem Kurulu

	(Kurul V) Hastalıkların Temelleri Kurulu (Kurul VI) Bilim İnsanı Koridoru (BİK) Klinik Beceri Eğitimi (KBE)
--	--

Dönem II Öğrenci Başarı İstatistikleri

		NOT ORTALAMASI										
Yıl	Kuru I I	Kuru I II	Kuru I III	Kurul IV	Kurul V	Kuru I VI	BİK	KBE	Final	Bütünleme %	Dönem %	Tekrarı
2020-2021	78,05	66,48	78,19	75,97	71,17	80,74	-	-	66,99	8,60	6,28	
2021-2022	62,05	50,76	54,09	63,89	64,12	72,57	-	-	59,13	36,51	33,51	
2022-2023	64,40	60,24	55,95	65,29	64,70	78,72	92,94	99,25	75,10	10	10	
2023- 2024	64,25	49,56	50,29	55,44	57,5	51,79	92,31	97,56	55,5	36,33	33,33	
2024-2025	64,14	50,34	55,95	59,71	58,41	60,32	97,85	96,9	63,06	23,6	15,45	
2025-2026	58,62	55,24	64,61	61,27	54,82	59,1	98,3	97,04	63,67	21,42	9,69	

Dönem II Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Kan ve Bağışıklık Kurulu (Kurul I) Örneği

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.88)	22 (%11.34)	6 (%3.09)	29 (%14.95)	53 (%27.32)	84 (%43.30)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 3.80)	20 (%10.31)	8 (%4.12)	38 (%19.59)	53 (%27.32)	75 (%38.66)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 3.80)	22 (%11.34)	7 (%3.61)	37 (%19.07)	50 (%25.77)	78 (%40.21)

Genel Ortalama 3.83

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 3.64)	24 (%12.37)	9 (%4.64)	42 (%21.65)	56 (%28.87)	63 (%32.47)
Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu. (Ortalama: 3.63)	25 (%12.89)	12 (%6.19)	38 (%19.59)	54 (%27.84)	65 (%33.51)
Eğiticiler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı. (Ortalama: 3.65)	22 (%11.34)	11 (%5.67)	42 (%21.65)	57 (%29.38)	62 (%31.96)

Genel Ortalama 3.64

3. Soru:
SÜREÇ:

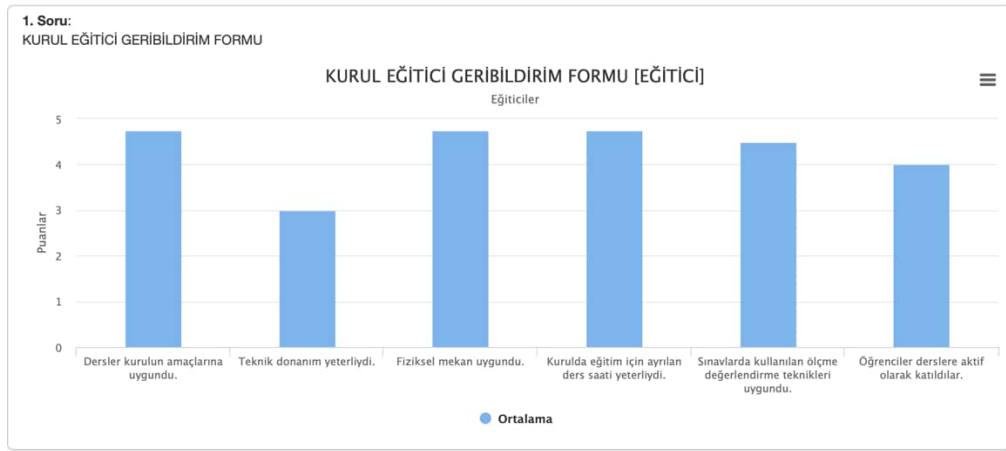
#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 3.63)	23 (%11.86)	11 (%5.67)	42 (%21.65)	56 (%28.87)	62 (%31.96)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 3.70)	22 (%11.34)	7 (%3.61)	43 (%22.16)	58 (%29.90)	64 (%32.99)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 3.60)	23 (%11.86)	11 (%5.67)	48 (%24.74)	51 (%26.29)	61 (%31.44)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 3.70)	22 (%11.34)	6 (%3.09)	47 (%24.23)	52 (%26.80)	67 (%34.54)
Ders bildiğimi sandığım ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 3.65)	23 (%11.86)	7 (%3.61)	49 (%25.26)	51 (%26.29)	64 (%32.99)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 3.63)	23 (%11.86)	8 (%4.12)	48 (%24.74)	53 (%27.32)	62 (%31.96)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 3.59)	23 (%11.86)	14 (%7.22)	47 (%24.23)	46 (%23.71)	64 (%32.99)
Dersler aktif katılımı bir şekilde gerçekleştirdi (Ortalama: 3.65)	23 (%11.86)	7 (%3.61)	48 (%24.74)	53 (%27.32)	63 (%32.47)
Genel Ortalama 3.64					

Dönem II Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Kan ve Bağışıklık Kurulu (Kurul I) Örneği

Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekan uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.
- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.
- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.



GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

1- Dönem II Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 194 öğrenci cevaplamıştır.

2- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Eğiticiler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı.”, ‘Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti’ sorularının en düşük ortalama sahip olduğu görülmüştür. Bunda bazı derslere katılımın az olmasının etkisi olduğu düşünüldü.

3- Ders katılımı için açılan yoklamaların düzenli olmadığı belirtildi.

4- KBE dersindeki maketin yenilenmesi gerektiği belirtildi.

DÖNEM II GENEL DEĞERLENDİRME

1- Öğrencilerin Kurul II’nin ders saatlerinden ve içeriğinden memnun olduğu belirtilmiştir.

2- Kurul III’ün ders saatlerinin yoğun olduğu belirtilmiştir.

3- 2025-2026 eğitim-öğretim döneminde öğrencilerin sınav başarılarının 2024-2025 eğitim-öğretim dönemine göre daha yüksek olduğu gözlenmiştir. Bu durumun en önemli nedeninin öğrencilerin akredite sınav sistemine tam uyum sağlamış olması olarak değerlendirilmiştir.

- 4- Anatomi derslerindeki video gösteriminin anlamayı kolaylaştırdığı belirtildi.
- 5- Fiziki şartların iyileştirilmesi talep edildi.
- 6- Bazı derslerin sorularının klinik ağırlıklı soru olduğu ve öğrenciyi zorladığı belirtilmiştir.
- 7- Bütünlemeye ve sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2024-2025 eğitim-öğretim yılına göre düşmüştür.
- 8- Bu öğretim yılı içerisinde Öğrenci Sempozyumu yüz yüze olarak yapılmıştır ve verimliliği arttığı belirtilmiştir.

DÖNEM II KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi,
2. Ders programında ders saatlerinin gözden geçirilmesi,
3. Özellikle öğrencilerin Anatomi ve Fizyoloji derslerindeki laboratuvar sayısının artırılarak öğrencilerin interaktif öğrenme yolu ile başarılarının artırılması,
4. E-sınav sistemi için gereken tablet sayısının artırılması,
5. Öğrencilerin öğrenim hedeflerini derslere gelmeden önce kurumsal eğitim yönetimi ve planlama sisteminden kontrol etmelerinin sağlanması

DÖNEM III PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Selim Yalçın
KoordinatörYardımcısı	Doç Dr. Mihrimah Öztürk Doç. Dr. Selçuk Öztürk Dr. Öğr. Üyesi Ahmet Müderrisoğlu
DersKurulları	Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Solunum ve Dolaşım Sistemleri Kurulu (Kurul II) Nöroloji, Kas-İskelet Sistemi ve Psikiyatri Kurulu (Kurul III) Endokrin ve Ürogenital Sistemleri Kurulu (Kurul IV) Halk Sağlığı ve Enfeksiyon Hastalıkları Kurulu (Kurul V) Beslenme, Metabolizma ve Gastrointestinal Hastalıklar Kurulu (Kurul VI)

Dönem III Öğrenci Başarı İstatistikleri

	NOT ORTALAMASI										
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	KBE	BİK	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2020-2021	70,61	79,92	84,44	79,43	79,92	78,36	*	*	68,38	1,25	1,87
2021-2022	64,79	50,71	68,07	62,32	65,85	68,75	*	*	66,13	20,44	14,36
2022-2023	65,34	58,87	64,82	73,80	82,42	80,42	*	*	87,03	4,48	2,56
2023-2024	53,33	65,23	58,94	54,66	62,91	73,04	96,70	97,62	67,31	13,44	11,29
2024-2025	60,48	59,29	64,57	56,87	66,17	69,5	96,42	97,52	66,18	13,96	6,14
2025-2026	53,94	57,57	67,03	59,85	58,11	72,76	98,67	97,78	68,12	13,04	8,69

Dönem III Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Örneği

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.51)	19 (%11.31)	9 (%5.36)	51 (%30.36)	45 (%26.79)	44 (%26.19)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 3.60)	15 (%8.93)	8 (%4.76)	50 (%29.76)	52 (%30.95)	43 (%25.60)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 3.60)	16 (%9.52)	7 (%4.17)	49 (%29.17)	53 (%31.55)	43 (%25.60)
Genel Ortalama 3.57					

2. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 3.61)	15 (%8.93)	9 (%5.36)	48 (%28.57)	51 (%30.36)	45 (%26.79)
Eğitici ders saatlerine tam olarak uydu. (Ortalama: 3.51)	17 (%10.12)	9 (%5.36)	51 (%30.36)	53 (%31.55)	38 (%22.62)
Eğitici öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı. (Ortalama: 3.57)	16 (%9.52)	8 (%4.76)	51 (%30.36)	51 (%30.36)	42 (%25.00)
Genel Ortalama 3.56					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 3.55)	17 (%10.12)	8 (%4.76)	53 (%31.55)	45 (%26.79)	45 (%26.79)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 3.60)	14 (%8.33)	8 (%4.76)	52 (%30.95)	52 (%30.95)	42 (%25.00)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 3.58)	15 (%8.93)	9 (%5.36)	51 (%30.36)	49 (%29.17)	44 (%26.19)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 3.57)	15 (%8.93)	10 (%5.95)	52 (%30.95)	47 (%27.98)	44 (%26.19)
Ders bildiğimi sandığım ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 3.58)	16 (%9.52)	8 (%4.76)	51 (%30.36)	48 (%28.57)	45 (%26.79)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 3.57)	16 (%9.52)	9 (%5.36)	51 (%30.36)	47 (%27.98)	45 (%26.79)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 3.55)	17 (%10.12)	9 (%5.36)	50 (%29.76)	48 (%28.57)	44 (%26.19)
Dersler aktif katılımlı bir şekilde gerçekleşti (Ortalama: 3.56)	16 (%9.52)	10 (%5.95)	51 (%30.36)	46 (%27.38)	45 (%26.79)
Genel Ortalama 3.57					

4. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz:

7 (%100.00) (7 yorum)

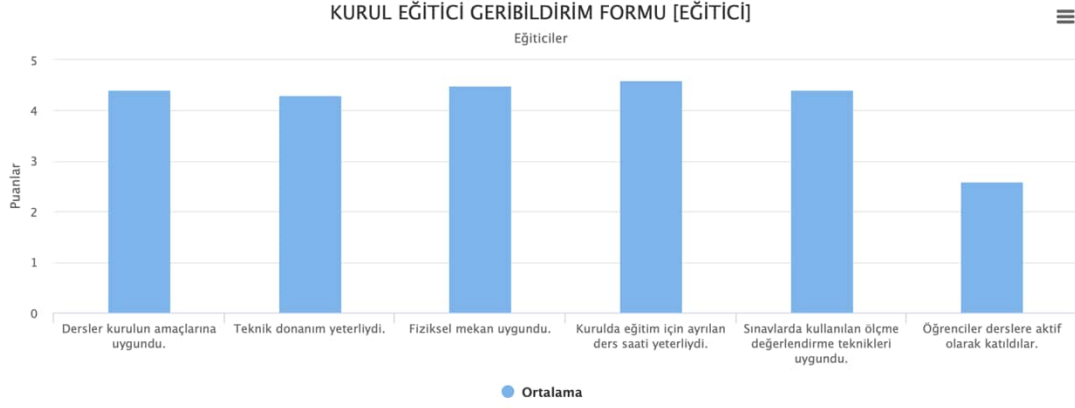
Dönem III Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Örneği

Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekan uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.
- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.
- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.

1. Soru:
KURUL EĞİTİCİ GERİBİLDİRİM FORMU



2. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz:
Ders/Staj kurulunda alt soru bulunmamaktadır.

GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

- 1- Dönem III Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 168 öğrenci cevaplamıştır.
- 2- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “**Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı**” ve “**Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu.**” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür.
- 3- 2025-2026 eğitim-öğretim döneminde öğrencilerin Kurul 1 sınav başarılarının 2024-2025 eğitim-öğretim döneminden daha düşük olduğu gözlenmiştir.

DÖNEM III GENEL DEĞERLENDİRME

- 1- Öğrencilerin özellikle Kurul I ve II’de sınav başarıları en düşüktür. Bunun nedeninin dönem III’e adaptasyon zorluğu olabileceği düşünüldü.
- 2- Sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2024-2025 eğitim-öğretim yılına göre daha yüksektir.
- 3- Klinik Beceri Eğitimi ayrı bir dikey kurul olarak yıl boyunca uygulanmıştır.
- 4- Bilim İnsanı Koridoru dikey kurul olarak yıl boyunca uygulanmıştır.
- 5- Öğrenci sempozyumu yüz yüze uluslararası olarak gerçekleştirilmiştir.
- 6- Tabletler ile e-sınav sistemi sorunsuz bir şekilde gerçekleşmiştir.

DÖNEM III KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi, öğrencilerin öğrenim hedeflerini derslere gelmeden önce kurumsal eğitim yönetimi ve planlama sisteminden kontrol etmelerinin sağlanması,
2. E- Sınav sisteminin devamlılığının sağlanması
3. Özellikler Dönem 3 öğrencilerinin derslere katılım oranlarının düşük olması nedeni ile derslere katılımın denetiminin artırılması,
4. Klinik Beceri Eğitimi Değerlendirme föylerinin eksiksiz iletilmesi

KLİNİK EVRE

DÖNEM IV PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Dr. Yaşar Kandur
Koordinatör Yardımcısı	Doç. Dr. Ayşegül Alpcan Doç. Dr. Özlem Karakaş
Klinik Uygulama Kurulları (KUK)	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu İç Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu Cerrahi Klinik Uygulama Kurulu Genitoüriner Sistem Klinik Uygulama Kurulu Sağlık Yönetimi

	Kurulu
--	--------

Dönem IV Öğrenci Başarı İstatistikleri

YIL	Staj/KUK	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2020-2021	ÇOCUK HASTALIKLARI	70,98	12,72	5,45
	İÇ HASTALIKLARI	84,91	1,20	3,01
	KADIN DOĞUM	80,68	3,16	3,16
	KARDİYOLOJİ	97,15	2,59	2,59
	GENEL CERRAHİ	96,81	3,24	3,24
	ANESTEZİYOLOJİ	93,83	0	2,69
2021-2022	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	73,60	16,55	6,62
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	73,57	8,91	3,18
	CERRAHİ KURULU	70,61	18,47	1,91
	GENİTOÜRİNER SİSTEM KURULU	73,97	10,82	1,91
	SAĞLIK YÖNETİM KURULU	79,03	0	0
2022-2023	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	72,52	13,41	4,87
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	71,94	12,5	3,75
	CERRAHİ KURULU	74,36	8,9	1,9
	GENİTOÜRİNER SİSTEM KURULU	71,37	17,3	5,77
	SAĞLIK YÖNETİM KURULU	75,93	3,82	1,27
2023-2024	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	71,87	13,41	9,75
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	74,73	11,25	8,75

	CERRAHİ KURULU	73,48	10,75	8,86
	GENİTOÜRİNER SİSTEM KURULU	76,94	1,23	0,61
	SAĞLIK YÖNETİM KURULU	67,75	20,73	9,75

2024-2025	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	70,26	17,29	11,35
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	66,36	21,54	8,83
	CERRAHİ KURULU	71,79	17,12	4,41
	GENİTOÜRİNER SİSTEM KURULU	65,84	19,5	8,15
	SAĞLIK YÖNETİM KURULU	86,57	0	0,59

2025-2026	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	72,63	10,36	2,59
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	66,02	22,99	6,41
	CERRAHİ KURULU	72,67	14,50	5,58
	GENİTOÜRİNER SİSTEM KURULU	68,11	13,9	3,2
	SAĞLIK YÖNETİM KURULU	82,58	1,71	1,14

Dönem IV Klinik Uygulama Kurulları (KUK) Geri Bildirimleri

Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.14)	4 (%2.21)	7 (%3.87)	32 (%17.68)	55 (%30.39)	83 (%45.86)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.10)	4 (%2.21)	10 (%5.52)	32 (%17.68)	52 (%28.73)	83 (%45.86)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.03)	5 (%2.76)	11 (%6.08)	34 (%18.78)	55 (%30.39)	76 (%41.99)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeteriydi. (Ortalama: 3.91)	9 (%4.97)	15 (%8.29)	31 (%17.13)	55 (%30.39)	71 (%39.23)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeteriydi. (Ortalama: 3.67)	13 (%7.18)	21 (%11.60)	42 (%23.20)	41 (%22.65)	64 (%35.36)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.58)	24 (%13.26)	16 (%8.84)	35 (%19.34)	43 (%23.76)	63 (%34.81)
Genel Ortalama 3.91					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.03)	6 (%3.31)	8 (%4.42)	36 (%19.89)	55 (%30.39)	76 (%41.99)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.10)	5 (%2.76)	5 (%2.76)	33 (%18.23)	61 (%33.70)	77 (%42.54)
Genel Ortalama 4.07					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.99)	7 (%3.87)	8 (%4.42)	34 (%18.78)	62 (%34.25)	70 (%38.67)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.74)	13 (%7.18)	15 (%8.29)	37 (%20.44)	57 (%31.49)	59 (%32.60)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.08)	5 (%2.76)	7 (%3.87)	35 (%19.34)	55 (%30.39)	79 (%43.65)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.02)	5 (%2.76)	9 (%4.97)	37 (%20.44)	56 (%30.94)	74 (%40.88)
Genel Ortalama 3.96					

4. Soru:
Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

17 (%100.00) (17 yorum)

5. Soru:
Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

14 (%100.00) (14 yorum)

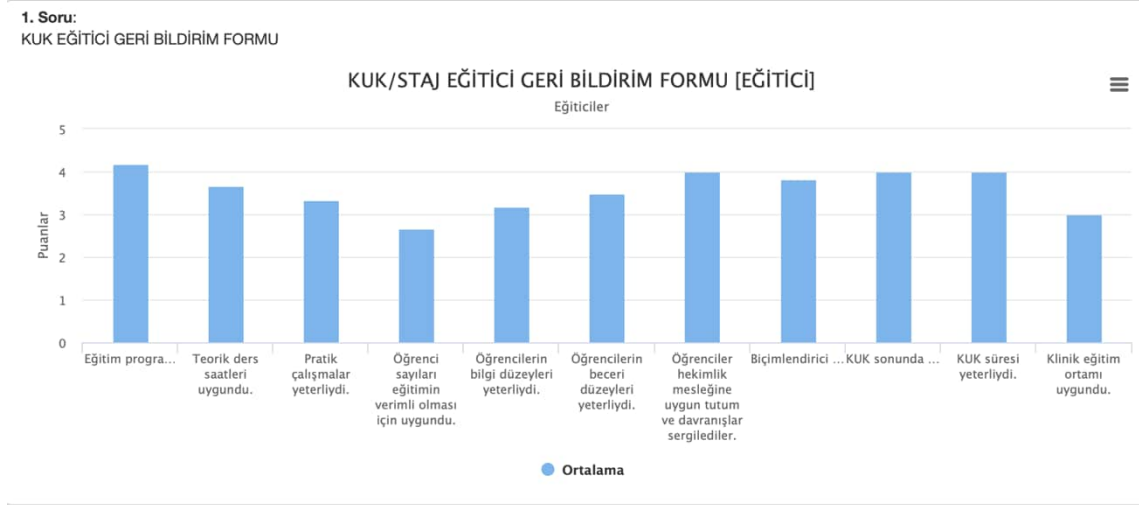
6. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

11 (%100.00) (11 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.

- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları KUK’unda Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları AD ve Çocuk Cerrahisi AD tarafından dersler verilmekte ve böylelikle entegre bir sistem uygulanmaktadır. Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları KUK geribildirimlerini toplam 181 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir. Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu”, “Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi” ve “Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olması olduğu düşünüldü.

Cerrahi Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.08)	5 (%2.79)	4 (%2.23)	35 (%19.55)	63 (%35.20)	72 (%40.22)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.00)	9 (%5.03)	4 (%2.23)	34 (%18.99)	63 (%35.20)	69 (%38.55)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.82)	12 (%6.70)	7 (%3.91)	41 (%22.91)	60 (%33.52)	59 (%32.96)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.87)	9 (%5.03)	12 (%6.70)	36 (%20.11)	59 (%32.96)	63 (%35.20)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.81)	9 (%5.03)	10 (%5.59)	46 (%25.70)	55 (%30.73)	59 (%32.96)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.94)	8 (%4.47)	8 (%4.47)	37 (%20.67)	60 (%33.52)	66 (%36.87)
Genel Ortalama 3.92					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.03)	5 (%2.79)	5 (%2.79)	39 (%21.79)	60 (%33.52)	70 (%39.11)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.04)	6 (%3.35)	2 (%1.12)	39 (%21.79)	63 (%35.20)	69 (%38.55)
Genel Ortalama 4.04					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.02)	6 (%3.35)	3 (%1.68)	35 (%19.55)	73 (%40.78)	62 (%34.64)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.89)	6 (%3.35)	10 (%5.59)	39 (%21.79)	66 (%36.87)	58 (%32.40)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.06)	6 (%3.35)	3 (%1.68)	35 (%19.55)	66 (%36.87)	69 (%38.55)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.97)	7 (%3.91)	4 (%2.23)	37 (%20.67)	71 (%39.66)	60 (%33.52)

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

11 (%100.00) (11 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

15 (%100.00) (15 yorum)

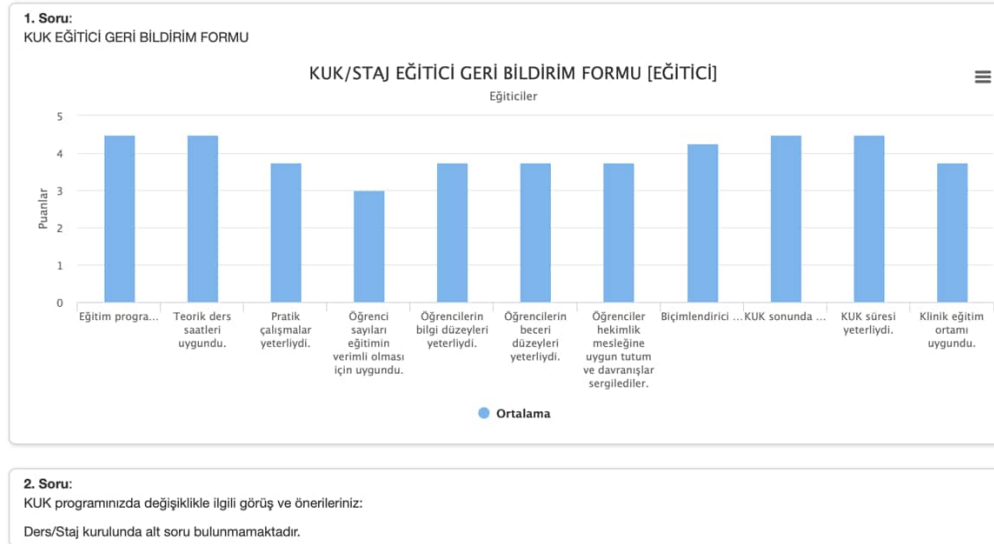
6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

13 (%100.00) (13 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Cerrahi KUK geribildirimlerini toplam 179 öğrenci cevaplamıştır. Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Diğer sağlık personellerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir. Ayrıca diğer sağlık personeli ilişkisinin de personel yetersizliğine bağlı olduğu ön görülebilir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu” ve “Klinik eğitim ortamı uygundu” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Genitoüriner Sistem Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.85)	11 (%6.08)	6 (%3.31)	51 (%28.18)	45 (%24.86)	68 (%37.57)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.92)	9 (%4.97)	6 (%3.31)	45 (%24.86)	51 (%28.18)	70 (%38.67)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.79)	8 (%4.42)	10 (%5.52)	56 (%30.94)	45 (%24.86)	62 (%34.25)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.78)	10 (%5.52)	9 (%4.97)	53 (%29.28)	48 (%26.52)	61 (%33.70)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.64)	13 (%7.18)	16 (%8.84)	52 (%28.73)	42 (%23.20)	58 (%32.04)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.85)	11 (%6.08)	7 (%3.87)	48 (%26.52)	48 (%26.52)	67 (%37.02)
Genel Ortalama 3.80					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.72)	11 (%6.08)	14 (%7.73)	49 (%27.07)	47 (%25.97)	60 (%33.15)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.91)	8 (%4.42)	7 (%3.87)	45 (%24.86)	55 (%30.39)	66 (%36.46)
Genel Ortalama 3.81					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.85)	9 (%4.97)	8 (%4.42)	48 (%26.52)	52 (%28.73)	64 (%35.36)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.69)	13 (%7.18)	10 (%5.52)	56 (%30.94)	44 (%24.31)	58 (%32.04)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.88)	9 (%4.97)	5 (%2.76)	48 (%26.52)	55 (%30.39)	64 (%35.36)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.80)	9 (%4.97)	9 (%4.97)	52 (%28.73)	51 (%28.18)	60 (%33.15)
Genel Ortalama 3.80					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

9 (%100.00) (9 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

7 (%100.00) (7 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

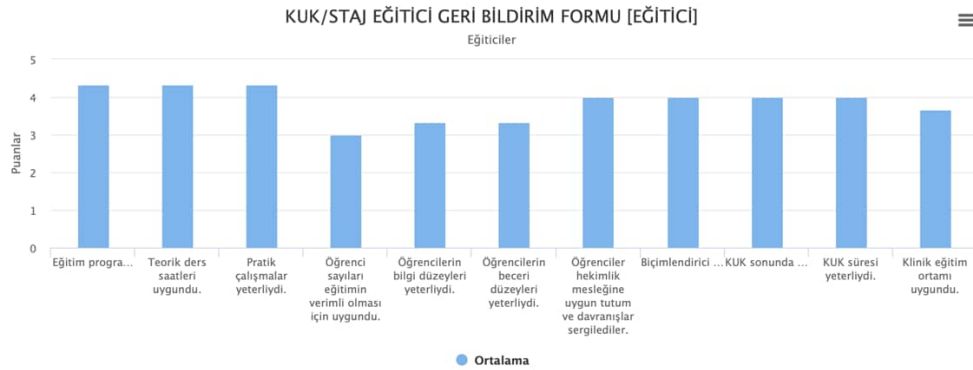
11 (%100.00) (11 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.

- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:
KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



2. Soru:
KUK programınızda değişikliklere ilişkin görüş ve önerileriniz:

Ders/Staj kurulunda alt soru bulunmamaktadır.

Genitoüriner Sistem KUK'nda Kadın Hastalıkları ve Doğum ve Üroloji anabilim dalları bulunmaktadır ve bu şekilde entegrasyon sağlanmıştır. Genitoüriner Sistem KUK geribildirimlerini toplam 181 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde "Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi" sorusuna verilen cevapların en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Ayrıca ders programlarının da düzenlenmesi de açık uçlu geri bildirimlerde öğrenciler tarafından talep edilmiştir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, "Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu" sorusunun en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

İç Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.61)	17 (%9.55)	12 (%6.74)	42 (%23.60)	60 (%33.71)	47 (%26.40)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.62)	16 (%8.99)	12 (%6.74)	43 (%24.16)	59 (%33.15)	48 (%26.97)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.69)	14 (%7.87)	11 (%6.18)	40 (%22.47)	64 (%35.96)	49 (%27.53)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.61)	16 (%8.99)	14 (%7.87)	41 (%23.03)	60 (%33.71)	47 (%26.40)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.48)	20 (%11.24)	16 (%8.99)	45 (%25.28)	52 (%29.21)	45 (%25.28)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.49)	24 (%13.48)	12 (%6.74)	42 (%23.60)	52 (%29.21)	48 (%26.97)
Genel Ortalama 3.58					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.64)	16 (%8.99)	14 (%7.87)	36 (%20.22)	64 (%35.96)	48 (%26.97)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.84)	11 (%6.18)	8 (%4.49)	33 (%18.54)	72 (%40.45)	54 (%30.34)
Genel Ortalama 3.74					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.71)	11 (%6.18)	11 (%6.18)	40 (%22.47)	73 (%41.01)	43 (%24.16)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.57)	16 (%8.99)	15 (%8.43)	42 (%23.60)	61 (%34.27)	44 (%24.72)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.73)	13 (%7.30)	9 (%5.06)	39 (%21.91)	69 (%38.76)	48 (%26.97)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.72)	11 (%6.18)	7 (%3.93)	47 (%26.40)	68 (%38.20)	45 (%25.28)
Genel Ortalama 3.68					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

15 (%100.00) (15 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

11 (%100.00) (11 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

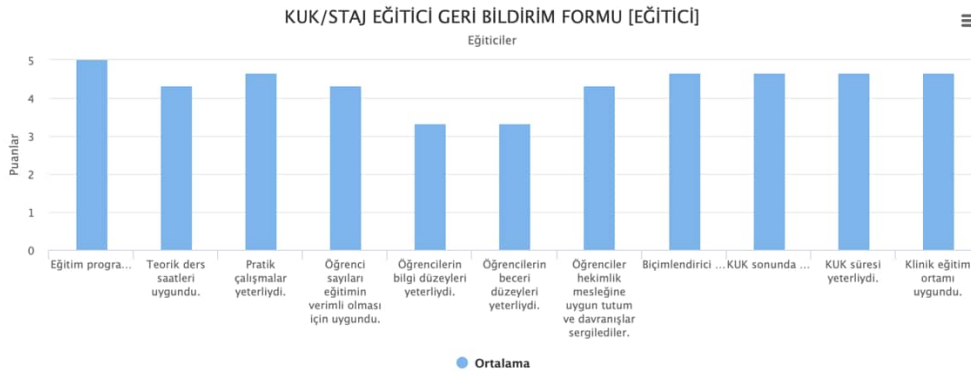
16 (%100.00) (16 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:

KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU

**2. Soru:**

KUK programınızda değişikliklere ilişkin görüş ve önerileriniz:

Ders/Staj kurulunda alt soru bulunmamaktadır.

İç Hastalıkları KUK geribildirimlerini toplam 178 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve ‘Klinik uygulama Kurulunun süresi uygundu’ sorusunun en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bunun nedeni ise dönem 4’ün ders programı yoğunluğunun fazla olması olarak düşünülmüştür.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Öğrencilerin bilgi düzeyi yeterliydi” sorusunun en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür.

Sağlık Yönetimi Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlanma yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.12)	1 (%1.47)	2 (%2.94)	16 (%23.53)	18 (%26.47)	31 (%45.59)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.15)	1 (%1.47)	1 (%1.47)	16 (%23.53)	19 (%27.94)	31 (%45.59)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.07)	1 (%1.47)	2 (%2.94)	19 (%27.94)	15 (%22.06)	31 (%45.59)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.99)	2 (%2.94)	2 (%2.94)	19 (%27.94)	17 (%25.00)	28 (%41.18)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.99)	2 (%2.94)	1 (%1.47)	22 (%32.35)	14 (%20.59)	29 (%42.65)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.01)	1 (%1.47)	1 (%1.47)	21 (%30.88)	18 (%26.47)	27 (%39.71)
Genel Ortalama 4.05					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.12)	1 (%1.47)	1 (%1.47)	18 (%26.47)	17 (%25.00)	31 (%45.59)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.13)	1 (%1.47)	1 (%1.47)	16 (%23.53)	20 (%29.41)	30 (%44.12)
Genel Ortalama 4.13					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.16)	0	1 (%1.47)	16 (%23.53)	22 (%32.35)	29 (%42.65)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.03)	1 (%1.47)	2 (%2.94)	19 (%27.94)	18 (%26.47)	28 (%41.18)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.19)	0	1 (%1.47)	18 (%26.47)	16 (%23.53)	33 (%48.53)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.18)	0	1 (%1.47)	17 (%25.00)	19 (%27.94)	31 (%45.59)
Genel Ortalama 4.14					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

0

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

2 (%100.00) (2 yorum)

Geri bildirimleri toplam 68 öğrenci cevaplamıştır. Sağlık Yönetimi Kurulu amfi dersleri şeklinde yüz yüze verilmiştir.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Teorik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi” ve ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ sorularının en düşük ortalamaya

sahip olduğu görölmüştür. Bu cevabın en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin bu kurulda pratik eğitimin az sayıda olmasına bağı olduğu düşünölmektedir.

DÖNEM IV GENEL DEĞERLENDİRME

1. Genel olarak derslerin iyi ve verimli olduğu, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıkları, eğitimcilerin ders sırasında sorulan soruları yanıtladıkları belirtilmiştir.
2. Dönem IV ders programı UÇEP 2020 doğrultusunda revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiştir.
3. Dikey entegrasyona yönelik çalışmalar yapılmış ve KUKların içerisine temel bilimlerden dersler eklenmiştir.
4. Formatif ve sumatif sınavlar tabletler eşliğinde bilgisayar temelli olarak Fakültemiz çalışma salonunda yapılmış ve öğrencilerden olumlu geri bildirimler alınmıştır.

DÖNEM IV KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi, öğrencilerin öğrenim hedeflerini derslere gelmeden önce kurumsal eğitim yönetimi ve planlama sisteminden kontrol etmelerinin sağlanması,
2. İç hastalıkları stajının programlamasının düzenlenmesi
3. Pratik yapıma saatlerinin artırılması.

DÖNEM V PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Serdar GÜL
KoordinatörYardımcısı	Prof. Dr. Aynure ÖZTEKİN Dr. Öğr. Üyesi Ayşegöl TUNA

Stajlar	ADLİ TIP AKILCI İLAÇ BEYİN VE SİNİR CERRAHİSİ ÇOCUK CERRAHİSİ DERİ VE ZÜHREVİ HASTALIKLAR ENFEKSİYON HASTALIKLARI VE KLİNİK MİKROBİYOLOJİ FİZİKSEL TIP VE REHABİLİTASYON GÖĞÜS CERRAHİSİ GÖĞÜS HASTALIKLARI GÖZ HASTALIKLARI KALP VE DAMAR CERRAHİSİ KULAK BURUN BOĞAZ HASTALIKLARI NÖROLOJİ ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ PLASTİK VE REKONSTRÜKTİF CERRAHİ
	RADYOLOJİ RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI ÜROLOJİ

Dönem V Öğrenci Başarı İstatistikleri

DÖNEM 5 NOT ORTALAMASI				
YIL	STAJ	FİNAL	BÜTÜNLEME %	DÖNEM TEKRARI %
2020-2021	FİZİK TEDAVİ VE REH. STAJI	89,59	-	0
	GÖĞÜS CERRAHİSİ STAJI	76,40	7,40	0
	KALP DAMAR CERRAHİSİ STAJI	94,67	-	0
	DERMATOLOJİ STAJI	90,42	-	0
	BEYİN CERRAHİSİ STAJI	77,38	4,76	0
	ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ STAJI	91,41	0,65	0,65
	NÖROLOJİ STAJI	84,80	1,97	0,65

PSİKİYATRİ STAJI	88,15	1,27	0
ÜROLOJİ STAJI	91,25	0,65	0
GÖĞÜS HASTALIKLARI STAJI	89,81	-	0
PLASTİK CERRAHİ STAJI	91,92	-	0
ÇOCUK CERRAHİSİ STAJI	82,27	-	0
ADLİ TIP STAJI	90,71	-	0
AKILCI İLAÇ KULLANIMI	87,76	-	0
ENFEKSİYON HASTALIKLARI STAJI	84,99	0,64	0
GÖZ HASTALIKLARI STAJI	90,03	-	0
KULAK BURUN BOĞAZ STAJI	81,71	82,78	0
RADYOLOJİ STAJI	81,14	65,00	
DÖNEM 5 NOT ORTALAMASI			

YIL	STAJ	FİNAL	BÜTÜNLEME %	DÖNEM TEKRARI %
2021-2022	FİZİK TEDAVİ VE REH. STAJI	79,32	1,32	0
	GÖĞÜS CERRAHİSİ STAJI	86,45	1,32	0,66
	KALP DAMAR CERRAHİSİ STAJI	80,17	0,66	0
	DERMATOLOJİ STAJI	85,65	-	0
	BEYİN CERRAHİSİ STAJI	71,76	1,96	0
	ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ STAJI	73,93	11,18	0
	NÖROLOJİ STAJI	86,60	4,60	0,65
	PSİKİYATRİ STAJI	79,52	9,45	0
	ÜROLOJİ STAJI	77,91	8,16	0
	GÖĞÜS HASTALIKLARI STAJI	82,18	6,62	0,66
	PLASTİK CERRAHİ STAJI	78,84	10,38	0,64

	ÇOCUK CERRAHİSİ STAJI	75,68	7,14	0,64
	ADLİ TIP STAJI	78,70	2,59	0
	AKILCI İLÇA KULLANIMI	92,18	-	0
	ENFEKSİYON HASTALIKLARI STAJI	79,39	3,31	0
	GÖZ HASTALIKLARI STAJI	78,84	12,08	0
	KULAK BURUN BOĞAZ STAJI	83,01	2,01	0
	RADYOLOJİ STAJI	81,58	0,68	0,68
2022-2023	DUYU SİSTEMİ KURULU	78,03	3,37	0,67
	HAREKET SİSTEMİ HASTALIKLARI VE ADLİ TRAVMATOLOJİ KURULU	77,30	0,67	0
	KARDİYOPULMONER HASTALIKLAR KURULU	78,30	0,66	0

	NÖROPSİKİYATRİK HASTALIKLAR VE ENFEKSİYON KURULU	77,99	1,99	0,66
	AKILCI İLAÇ KURULU	90,14	1,99	0

Dönem 5	2023-2024		
	Not Ortalaması	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
Adli Tıp	89,84	0	0
Akılci İlaç Kullanımı	90,14	0	0
Beyin Cerrahisi	74,09	6,45	0
Göz Hastalıkları	84,01	0	0,65
KBB	81,98	3,84	0
Dermatoloji	80,16	0	0,64
Plastik ve Rekonstrüktif Cer.	96,81	0	0
Nöroloji	92,43	1,3	0
Psikiyatri	83,41	3,89	0,64
Enfeksiyon Hast. Ve Klinik Mikrobiyoloji	86,99	4,54	0
Anesteziyoloji ve Reanim.	92,67	0	0
Ortopedi ve Travmatoloji	69,97	1,94	1,29
Kardiyoloji	66,38	21,42	1,29
Kalp Damar Cerrahisi	77,23	1,28	0
Göğüs Hastalıkları	87,66	1,31	0
Göğüs Cerrahisi	87,49	3,2	0
Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon	86,07	0,64	0
Radyoloji	83,89	0	0

Dönem 5	2024-2025		
	Not Ortalaması	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
Adli Tıp	84,32	2,17	1,44
Akılcı İlaç Kullanımı	89,99	0	0,69
Beyin Cerrahisi	75,14	2,05	0,68
Göz Hastalıkları	78,65	13,19	0
KBB	84,71	1,39	1,39
Dermatoloji	78,92	13,98	0,69
Plastik ve Rekonstrüktif Cer.	78,51	4,86	0
Nöroloji	81,45	2,05	0,68
Psikiyatri	90,58	0,68	0
Enfeksiyon Hast. Ve Klinik Mikrobiyoloji	82,56	4,86	2,08
Anesteziyoloji ve Reanim.	95,29	0,72	1,38
Ortopedi ve Travmatoloji	77,6	5,55	0,69
Kardiyoloji	73,7	15,4	0
Kalp Damar Cerrahisi	81,8	2,12	0
Göğüs Hastalıkları	87,88	0,69	0
Göğüs Cerrahisi	85,95	1,4	0
Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon	82,69	0,69	0
Radyoloji	81,83	0,69	0,69

Dönem 5	2025-2026		
	Not Ortalaması	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
Adli Tıp	77,84	4,09	0
Akılcı İlaç Kullanımı	90,8	0	0,58
Beyin Cerrahisi	70,84	10,3	0,6
Göz Hastalıkları	83,11	0	1,2
KBB	84,32	2,92	1,16
Dermatoloji	80,56	10,58	0,58
Plastik ve Rekonstrüktif Cer.	80,17	5,32	0,59
Nöroloji	88,28	0	1,19
Psikiyatri	81,92	3,61	0,6
Enfeksiyon Hast. Ve Klinik Mikrobiyoloji	90,99	0	0,59
Anesteziyoloji ve Reanim.	97,77	0	0
Ortopedi ve Travmatoloji	64,85	27,48	1,16
Kardiyoloji	73,53	11,51	0,6
Kalp Damar Cerrahisi	88,34	0	1,19
Göğüs Hastalıkları	85,28	2,42	1,21
Göğüs Cerrahisi	89,77	0	1,19
Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon	82,05	0,58	0,58
Radyoloji	81,33	1,19	3,57

Dönem V Staj Geri Bildirimleri

Göğüs Hastalıkları

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.87)	4 (%2.50)	6 (%3.75)	52 (%32.50)	43 (%26.88)	55 (%34.38)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.89)	4 (%2.50)	4 (%2.50)	52 (%32.50)	45 (%28.13)	55 (%34.38)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.83)	5 (%3.13)	5 (%3.13)	52 (%32.50)	48 (%30.00)	50 (%31.25)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.85)	5 (%3.13)	3 (%1.88)	53 (%33.13)	49 (%30.63)	50 (%31.25)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.84)	7 (%4.38)	3 (%1.88)	50 (%31.25)	49 (%30.63)	51 (%31.88)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.89)	3 (%1.88)	5 (%3.13)	52 (%32.50)	46 (%28.75)	54 (%33.75)
Genel Ortalama 3.86					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.82)	5 (%3.13)	3 (%1.88)	58 (%36.25)	44 (%27.50)	50 (%31.25)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.94)	3 (%1.88)	1 (%0.63)	51 (%31.88)	52 (%32.50)	53 (%33.13)

Genel Ortalama 3.88

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.93)	3 (%1.88)	1 (%0.63)	51 (%31.88)	54 (%33.75)	51 (%31.88)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.81)	4 (%2.50)	6 (%3.75)	53 (%33.13)	50 (%31.25)	47 (%29.38)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.89)	4 (%2.50)	2 (%1.25)	54 (%33.75)	48 (%30.00)	52 (%32.50)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.90)	4 (%2.50)	1 (%0.63)	53 (%33.13)	51 (%31.88)	51 (%31.88)

Genel Ortalama 3.88

4. Soru:
Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

5. Soru:
Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

6. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

0

Staj değerlendirme geri bildirimlerini 160 öğrenci cevapladı. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı’ sorularının ortalama cevapları düşük olarak gözlendi. Bunun nedeni ise öğretim üyesi sayısının azlığı ve öğrenci sayısının fazlalığı nedeniyle iletişimde kopuklukların olabileceği olarak düşünüldü.

Göğüs Cerrahisi Stajı

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.03)	2 (%1.27)	1 (%0.63)	48 (%30.38)	46 (%29.11)	61 (%38.61)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.03)	2 (%1.27)	1 (%0.63)	48 (%30.38)	46 (%29.11)	61 (%38.61)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.03)	2 (%1.27)	0	50 (%31.65)	46 (%29.11)	60 (%37.97)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.99)	3 (%1.90)	2 (%1.27)	48 (%30.38)	45 (%28.48)	60 (%37.97)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.91)	4 (%2.53)	4 (%2.53)	48 (%30.38)	49 (%31.01)	53 (%33.54)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.97)	3 (%1.90)	2 (%1.27)	47 (%29.75)	50 (%31.65)	56 (%35.44)
Genel Ortalama 3.99					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.99)	2 (%1.27)	2 (%1.27)	49 (%31.01)	47 (%29.75)	58 (%36.71)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.01)	2 (%1.27)	1 (%0.63)	49 (%31.01)	47 (%29.75)	59 (%37.34)
Genel Ortalama 4.00					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.01)	2 (%1.27)	3 (%1.90)	45 (%28.48)	49 (%31.01)	59 (%37.34)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.89)	3 (%1.90)	7 (%4.43)	48 (%30.38)	46 (%29.11)	54 (%34.18)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.04)	2 (%1.27)	1 (%0.63)	47 (%29.75)	47 (%29.75)	61 (%38.61)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.02)	2 (%1.27)	2 (%1.27)	45 (%28.48)	51 (%32.28)	58 (%36.71)
Genel Ortalama 3.99					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

0

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

1 (%100.00) (1 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 158 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimliydi.’ Ve ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü.

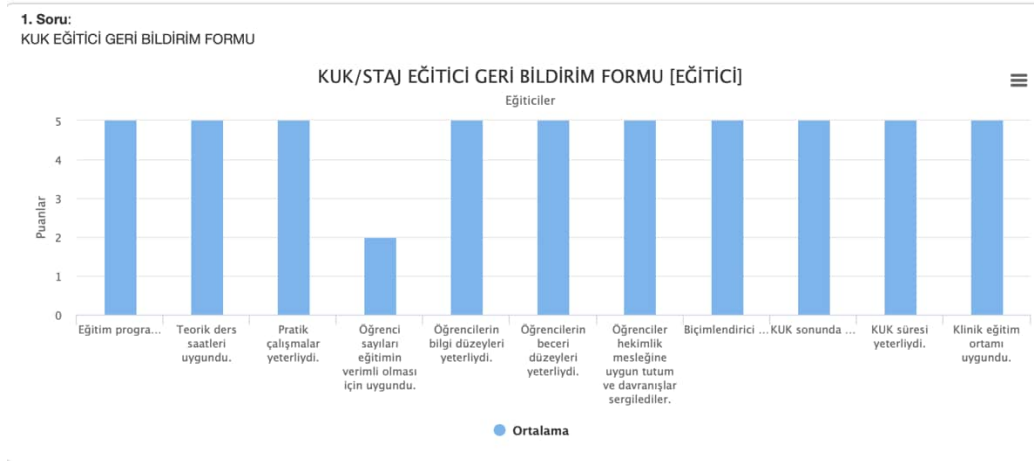
Kalp Damar Cerrahisi Stajı:

Geri bildirim formlarını toplam 147 öğrenci doldurmuştur. ‘Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu’ sorusuna verilen yanıtların ortalaması düşük saptandı. Staj süresinin yetersiz olduğu düşünüldü.

Ayrıca ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Radyoloji Stajı:

1. Soru:**KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarıma yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.81)	6 (%3.73)	8 (%4.97)	51 (%31.68)	42 (%26.09)	54 (%33.54)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.86)	7 (%4.35)	5 (%3.11)	46 (%28.57)	48 (%29.81)	55 (%34.16)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.86)	7 (%4.35)	4 (%2.48)	47 (%29.19)	50 (%31.06)	53 (%32.92)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.71)	10 (%6.21)	9 (%5.59)	47 (%29.19)	46 (%28.57)	49 (%30.43)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.71)	9 (%5.59)	11 (%6.83)	48 (%29.81)	43 (%26.71)	50 (%31.06)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.66)	11 (%6.83)	14 (%8.70)	44 (%27.33)	42 (%26.09)	50 (%31.06)

Genel Ortalama 3.77**2. Soru:****BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.77)	7 (%4.35)	8 (%4.97)	50 (%31.06)	46 (%28.57)	50 (%31.06)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.89)	6 (%3.73)	4 (%2.48)	45 (%27.95)	53 (%32.92)	53 (%32.92)

Genel Ortalama 3.83**3. Soru:****SÜREÇ:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.80)	7 (%4.35)	7 (%4.35)	50 (%31.06)	44 (%27.33)	53 (%32.92)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.78)	6 (%3.73)	10 (%6.21)	49 (%30.43)	44 (%27.33)	52 (%32.30)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.85)	6 (%3.73)	7 (%4.35)	46 (%28.57)	48 (%29.81)	54 (%33.54)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.87)	6 (%3.73)	3 (%1.86)	49 (%30.43)	51 (%31.68)	52 (%32.30)

Genel Ortalama 3.83

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

9 (%100.00) (9 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

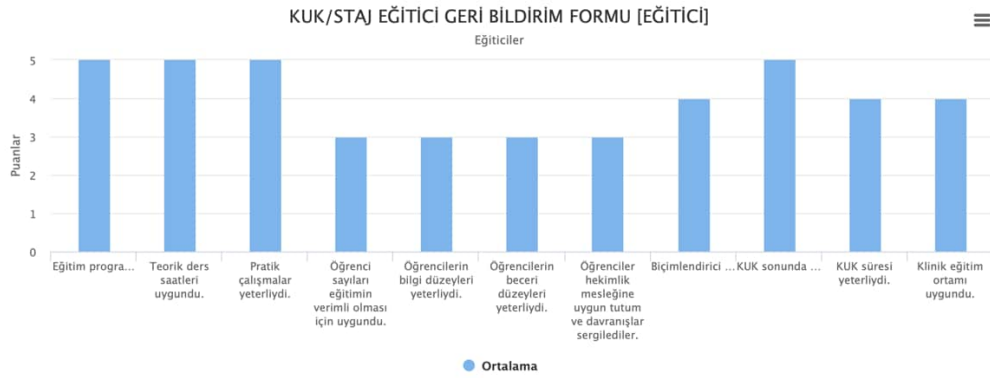
3 (%100.00) (3 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 161 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Teorik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olmasının neden olduğu düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:
KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



Ortopedi ve Travmatoloji Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.13)	27 (%17.31)	14 (%8.97)	55 (%35.26)	31 (%19.87)	29 (%18.59)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.22)	23 (%14.74)	16 (%10.26)	52 (%33.33)	34 (%21.79)	31 (%19.87)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.38)	18 (%11.54)	10 (%6.41)	58 (%37.18)	34 (%21.79)	36 (%23.08)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.24)	25 (%16.03)	11 (%7.05)	53 (%33.97)	36 (%23.08)	31 (%19.87)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.15)	30 (%19.23)	10 (%6.41)	53 (%33.97)	33 (%21.15)	30 (%19.23)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.37)	20 (%12.82)	9 (%5.77)	55 (%35.26)	38 (%24.36)	34 (%21.79)
Genel Ortalama 3.25					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.15)	27 (%17.31)	12 (%7.69)	56 (%35.90)	32 (%20.51)	29 (%18.59)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.25)	23 (%14.74)	9 (%5.77)	58 (%37.18)	38 (%24.36)	28 (%17.95)
Genel Ortalama 3.20					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.20)	23 (%14.74)	16 (%10.26)	53 (%33.97)	35 (%22.44)	29 (%18.59)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.15)	27 (%17.31)	14 (%8.97)	53 (%33.97)	33 (%21.15)	29 (%18.59)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.14)	27 (%17.31)	13 (%8.33)	56 (%35.90)	31 (%19.87)	29 (%18.59)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.19)	26 (%16.67)	8 (%5.13)	60 (%38.46)	34 (%21.79)	28 (%17.95)
Genel Ortalama 3.17					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

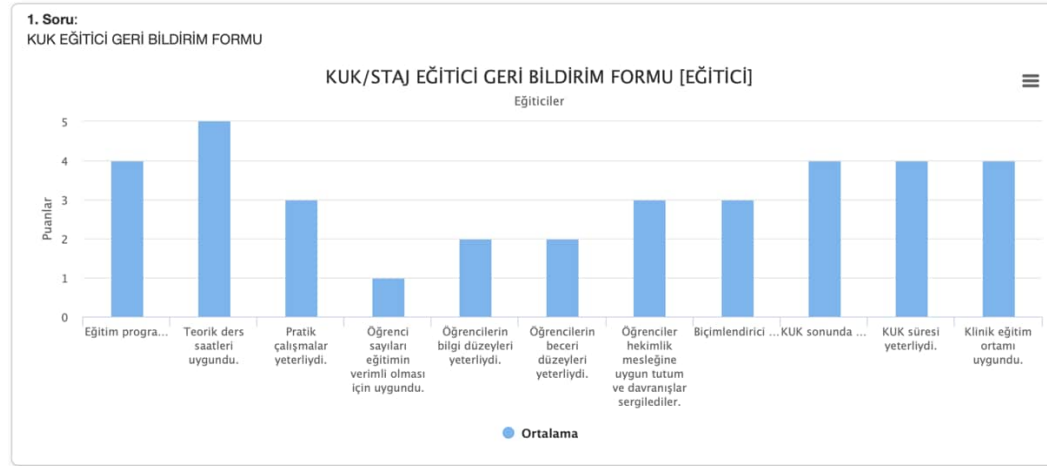
6 (%100.00) (6 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 101 öğrenci doldurmuştur. ‘Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu’ sorusuna verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğretim Üyesi sayısı yetersizliği olarak düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.

- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Nöroloji Stajı:

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.18)	1 (%0.62)	3 (%1.86)	34 (%21.12)	51 (%31.68)	72 (%44.72)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.20)	1 (%0.62)	1 (%0.62)	33 (%20.50)	56 (%34.78)	70 (%43.48)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.16)	1 (%0.62)	1 (%0.62)	39 (%24.22)	51 (%31.68)	69 (%42.86)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.08)	4 (%2.48)	4 (%2.48)	34 (%21.12)	52 (%32.30)	67 (%41.61)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.07)	3 (%1.86)	5 (%3.11)	38 (%23.60)	47 (%29.19)	68 (%42.24)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.00)	6 (%3.73)	6 (%3.73)	35 (%21.74)	49 (%30.43)	65 (%40.37)

Genel Ortalama 4.11

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.07)	3 (%1.86)	4 (%2.48)	37 (%22.98)	52 (%32.30)	65 (%40.37)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.11)	2 (%1.24)	2 (%1.24)	40 (%24.84)	49 (%30.43)	68 (%42.24)
Genel Ortalama 4.09					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.10)	4 (%2.48)	5 (%3.11)	32 (%19.88)	50 (%31.06)	70 (%43.48)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.10)	3 (%1.86)	3 (%1.86)	36 (%22.36)	52 (%32.30)	67 (%41.61)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.17)	2 (%1.24)	3 (%1.86)	34 (%21.12)	49 (%30.43)	73 (%45.34)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.15)	1 (%0.62)	3 (%1.86)	36 (%22.36)	52 (%32.30)	69 (%42.86)
Genel Ortalama 4.13					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

0

Geri bildirim formlarını toplam 161 öğrenci doldurmuştur. ‘Klinik uygulama kurulunun süresi uygundur’ sorusuna verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı.

Psikiyatri Stajı:

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.06)	4 (%2.45)	2 (%1.23)	45 (%27.61)	42 (%25.77)	70 (%42.94)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.93)	9 (%5.52)	3 (%1.84)	46 (%28.22)	38 (%23.31)	67 (%41.10)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.90)	6 (%3.68)	5 (%3.07)	51 (%31.29)	38 (%23.31)	63 (%38.65)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.98)	5 (%3.07)	4 (%2.45)	47 (%28.83)	41 (%25.15)	66 (%40.49)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.83)	8 (%4.91)	8 (%4.91)	48 (%29.45)	38 (%23.31)	61 (%37.42)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.01)	5 (%3.07)	3 (%1.84)	46 (%28.22)	41 (%25.15)	68 (%41.72)

Genel Ortalama 3.95

2. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.96)	4 (%2.45)	4 (%2.45)	47 (%28.83)	48 (%29.45)	60 (%36.81)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.01)	4 (%2.45)	2 (%1.23)	45 (%27.61)	50 (%30.67)	62 (%38.04)

Genel Ortalama 3.98

3. Soru:

SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.99)	5 (%3.07)	4 (%2.45)	45 (%27.61)	42 (%25.77)	67 (%41.10)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.84)	8 (%4.91)	10 (%6.13)	44 (%26.99)	39 (%23.93)	62 (%38.04)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.06)	4 (%2.45)	3 (%1.84)	41 (%25.15)	47 (%28.83)	68 (%41.72)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.02)	4 (%2.45)	2 (%1.23)	45 (%27.61)	48 (%29.45)	64 (%39.26)

Genel Ortalama 3.98

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

4 (%100.00) (4 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 163 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeninin öğretim üyesi sayısı yetersizliği nedeniyle olduğu düşünüldü.

Göz Hastalıkları Stajı:**1. Soru:**

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.04)	1 (%0.63)	5 (%3.16)	48 (%30.38)	37 (%23.42)	67 (%42.41)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.06)	1 (%0.63)	3 (%1.90)	49 (%31.01)	37 (%23.42)	68 (%43.04)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.06)	1 (%0.63)	3 (%1.90)	48 (%30.38)	40 (%25.32)	66 (%41.77)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.03)	2 (%1.27)	2 (%1.27)	50 (%31.65)	39 (%24.68)	65 (%41.14)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.96)	2 (%1.27)	7 (%4.43)	50 (%31.65)	35 (%22.15)	64 (%40.51)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.94)	4 (%2.53)	7 (%4.43)	47 (%29.75)	37 (%23.42)	63 (%39.87)
Genel Ortalama 4.01					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.93)	2 (%1.27)	6 (%3.80)	50 (%31.65)	43 (%27.22)	57 (%36.08)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.02)	1 (%0.63)	4 (%2.53)	47 (%29.75)	45 (%28.48)	61 (%38.61)
Genel Ortalama 3.97					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.04)	1 (%0.63)	2 (%1.27)	47 (%29.75)	48 (%30.38)	60 (%37.97)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.97)	2 (%1.27)	6 (%3.80)	46 (%29.11)	44 (%27.85)	60 (%37.97)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.10)	1 (%0.63)	2 (%1.27)	44 (%27.85)	44 (%27.85)	67 (%42.41)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.06)	1 (%0.63)	3 (%1.90)	45 (%28.48)	46 (%29.11)	63 (%39.87)
Genel Ortalama 4.04					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

5. Soru:

Eğiticiiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

6. Soru:

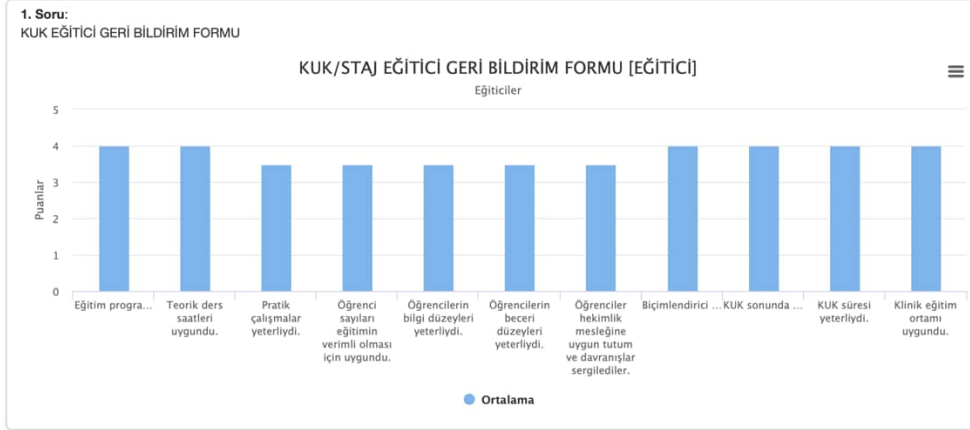
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

2 (%100.00) (2 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 158 öğrenci doldurmuştur. ‘Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı.’ ve ‘Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundur’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeninin iş yoğunluğu ve öğretim üyesi sayısı yetersizliği nedeniyle açıklama eksikliği olabileceği düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Kulak Burun Boğaz Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.99)	3 (%1.81)	1 (%0.60)	51 (%30.72)	51 (%30.72)	60 (%36.14)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.99)	2 (%1.20)	2 (%1.20)	52 (%31.33)	50 (%30.12)	60 (%36.14)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.96)	2 (%1.20)	2 (%1.20)	52 (%31.33)	54 (%32.53)	56 (%33.73)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.90)	4 (%2.41)	2 (%1.20)	55 (%33.13)	50 (%30.12)	55 (%33.13)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.86)	3 (%1.81)	7 (%4.22)	56 (%33.73)	45 (%27.11)	55 (%33.13)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.94)	3 (%1.81)	4 (%2.41)	51 (%30.72)	50 (%30.12)	58 (%34.94)
Genel Ortalama 3.94					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.94)	2 (%1.20)	3 (%1.81)	53 (%31.93)	53 (%31.93)	55 (%33.13)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.98)	2 (%1.20)	0	54 (%32.53)	53 (%31.93)	57 (%34.34)
Genel Ortalama 3.96					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.98)	2 (%1.20)	2 (%1.20)	52 (%31.33)	52 (%31.33)	58 (%34.94)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.94)	2 (%1.20)	4 (%2.41)	53 (%31.93)	50 (%30.12)	57 (%34.34)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.98)	2 (%1.20)	4 (%2.41)	50 (%30.12)	50 (%30.12)	60 (%36.14)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.96)	2 (%1.20)	2 (%1.20)	52 (%31.33)	54 (%32.53)	56 (%33.73)
Genel Ortalama 3.96					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

2 (%100.00) (2 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 166 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Teorik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Kardiyoloji Stajı:**1. Soru:****KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.75)	11 (%6.71)	4 (%2.44)	50 (%30.49)	49 (%29.88)	50 (%30.49)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.74)	11 (%6.71)	3 (%1.83)	53 (%32.32)	48 (%29.27)	49 (%29.88)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.76)	11 (%6.71)	3 (%1.83)	52 (%31.71)	47 (%28.66)	51 (%31.10)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.72)	11 (%6.71)	6 (%3.66)	51 (%31.10)	46 (%28.05)	50 (%30.49)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.63)	13 (%7.93)	9 (%5.49)	51 (%31.10)	44 (%26.83)	47 (%28.66)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.59)	18 (%10.98)	8 (%4.88)	46 (%28.05)	44 (%26.83)	48 (%29.27)
Genel Ortalama 3.70					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.67)	12 (%7.32)	7 (%4.27)	52 (%31.71)	45 (%27.44)	48 (%29.27)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.80)	11 (%6.71)	3 (%1.83)	48 (%29.27)	47 (%28.66)	55 (%33.54)
Genel Ortalama 3.74					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.74)	11 (%6.71)	5 (%3.05)	48 (%29.27)	51 (%31.10)	49 (%29.88)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.55)	15 (%9.15)	12 (%7.32)	49 (%29.88)	44 (%26.83)	44 (%26.83)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.76)	11 (%6.71)	2 (%1.22)	51 (%31.10)	52 (%31.71)	48 (%29.27)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.74)	11 (%6.71)	2 (%1.22)	54 (%32.93)	49 (%29.88)	48 (%29.27)
Genel Ortalama 3.70					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

0

Geri bildirim formlarını toplam 164 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik uygulamalar verimli idi’ ve ‘Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise zaman yetersizliği ve öğrenci sayısının fazla olması olarak düşünüldü.

Anestezi ve Reanimasyon Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.17)	3 (%1.91)	3 (%1.91)	31 (%19.75)	48 (%30.57)	72 (%45.86)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.18)	3 (%1.91)	2 (%1.27)	31 (%19.75)	49 (%31.21)	72 (%45.86)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.10)	5 (%3.18)	4 (%2.55)	33 (%21.02)	44 (%28.03)	71 (%45.22)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.09)	5 (%3.18)	1 (%0.64)	37 (%23.57)	46 (%29.30)	68 (%43.31)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.13)	5 (%3.18)	1 (%0.64)	32 (%20.38)	49 (%31.21)	70 (%44.59)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.10)	5 (%3.18)	3 (%1.91)	33 (%21.02)	46 (%29.30)	70 (%44.59)

Genel Ortalama 4.13

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.14)	5 (%3.18)	1 (%0.64)	30 (%19.11)	52 (%33.12)	69 (%43.95)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.18)	4 (%2.55)	1 (%0.64)	30 (%19.11)	49 (%31.21)	73 (%46.50)

Genel Ortalama 4.16

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.17)	3 (%1.91)	0	34 (%21.66)	50 (%31.85)	70 (%44.59)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.15)	3 (%1.91)	1 (%0.64)	34 (%21.66)	50 (%31.85)	69 (%43.95)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.17)	3 (%1.91)	1 (%0.64)	34 (%21.66)	48 (%30.57)	71 (%45.22)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.15)	3 (%1.91)	1 (%0.64)	34 (%21.66)	51 (%32.48)	68 (%43.31)

Genel Ortalama 4.16

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

1 (%100.00) (1 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 157 öğrenci doldurmuştur. ‘Teorik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Diğer sağlık personelinin öğrenciye yaklaşımı olumluydu’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise personel çalışma şartlarının zorluğu olabileceği düşünüldü.

Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon:**1. Soru:****KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.70)	9 (%5.42)	7 (%4.22)	56 (%33.73)	46 (%27.71)	48 (%28.92)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.73)	9 (%5.42)	7 (%4.22)	55 (%33.13)	44 (%26.51)	51 (%30.72)
Diğer sağlık personelinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.73)	9 (%5.42)	3 (%1.81)	58 (%34.94)	49 (%29.52)	47 (%28.31)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.64)	12 (%7.23)	6 (%3.61)	57 (%34.34)	45 (%27.11)	46 (%27.71)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.67)	12 (%7.23)	6 (%3.61)	55 (%33.13)	45 (%27.11)	48 (%28.92)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.75)	9 (%5.42)	6 (%3.61)	52 (%31.33)	49 (%29.52)	50 (%30.12)
Genel Ortalama 3.71					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.73)	7 (%4.22)	7 (%4.22)	57 (%34.34)	48 (%28.92)	47 (%28.31)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.78)	6 (%3.61)	5 (%3.01)	56 (%33.73)	51 (%30.72)	48 (%28.92)
Genel Ortalama 3.76					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.71)	9 (%5.42)	8 (%4.82)	53 (%31.93)	48 (%28.92)	48 (%28.92)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.73)	7 (%4.22)	11 (%6.63)	52 (%31.33)	46 (%27.71)	50 (%30.12)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.77)	8 (%4.82)	3 (%1.81)	59 (%35.54)	46 (%27.71)	50 (%30.12)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.77)	6 (%3.61)	4 (%2.41)	61 (%36.75)	47 (%28.31)	48 (%28.92)
Genel Ortalama 3.74					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

7 (%100.00) (7 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

3 (%100.00) (3 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 166 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi.’ ve ‘Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi.’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı

Adli Tıp Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.96)	6 (%3.64)	1 (%0.61)	51 (%30.91)	43 (%26.06)	64 (%38.79)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.96)	6 (%3.64)	1 (%0.61)	50 (%30.30)	44 (%26.67)	64 (%38.79)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.92)	6 (%3.64)	1 (%0.61)	55 (%33.33)	41 (%24.85)	62 (%37.58)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.91)	7 (%4.24)	4 (%2.42)	48 (%29.09)	44 (%26.67)	62 (%37.58)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.75)	12 (%7.27)	7 (%4.24)	48 (%29.09)	41 (%24.85)	57 (%34.55)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.00)	5 (%3.03)	3 (%1.82)	46 (%27.88)	44 (%26.67)	67 (%40.61)

Genel Ortalama 3.92

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.96)	5 (%3.03)	3 (%1.82)	49 (%29.70)	45 (%27.27)	63 (%38.18)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.98)	4 (%2.42)	3 (%1.82)	50 (%30.30)	44 (%26.67)	64 (%38.79)

Genel Ortalama 3.97

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.02)	5 (%3.03)	1 (%0.61)	46 (%27.88)	47 (%28.48)	66 (%40.00)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.81)	10 (%6.06)	6 (%3.64)	48 (%29.09)	42 (%25.45)	59 (%35.76)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.97)	5 (%3.03)	4 (%2.42)	47 (%28.48)	44 (%26.67)	65 (%39.39)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.00)	5 (%3.03)	1 (%0.61)	49 (%29.70)	44 (%26.67)	66 (%40.00)

Genel Ortalama 3.95

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

5. Soru:

Eğiticiiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

2 (%100.00) (2 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 165 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Akılclı İlaç Stajı:

1. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.20)	2 (%1.23)	2 (%1.23)	39 (%23.93)	38 (%23.31)	82 (%50.31)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.18)	2 (%1.23)	2 (%1.23)	41 (%25.15)	37 (%22.70)	81 (%49.69)
Diğer sağlık personelinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.17)	2 (%1.23)	2 (%1.23)	41 (%25.15)	40 (%24.54)	78 (%47.85)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.13)	4 (%2.45)	3 (%1.84)	39 (%23.93)	39 (%23.93)	78 (%47.85)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.13)	4 (%2.45)	2 (%1.23)	41 (%25.15)	38 (%23.31)	78 (%47.85)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.18)	2 (%1.23)	2 (%1.23)	40 (%24.54)	39 (%23.93)	80 (%49.08)

Genel Ortalama 4.17

2. Soru: BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.19)	2 (%1.23)	2 (%1.23)	39 (%23.93)	40 (%24.54)	80 (%49.08)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.20)	2 (%1.23)	2 (%1.23)	39 (%23.93)	39 (%23.93)	81 (%49.69)

Genel Ortalama 4.19

3. Soru: SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.17)	2 (%1.23)	1 (%0.61)	44 (%26.99)	36 (%22.09)	80 (%49.08)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.10)	5 (%3.07)	1 (%0.61)	46 (%28.22)	32 (%19.63)	79 (%48.47)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.20)	2 (%1.23)	1 (%0.61)	41 (%25.15)	37 (%22.70)	82 (%50.31)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.19)	3 (%1.84)	1 (%0.61)	40 (%24.54)	37 (%22.70)	82 (%50.31)

Genel Ortalama 4.17

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

1 (%100.00) (1 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 163 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Enfeksiyon hastalıklar ve Klinik Mikrobiyoloji Stajı:

1. Soru:**KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.35)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	30 (%19.35)	33 (%21.29)	90 (%58.06)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.36)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	29 (%18.71)	34 (%21.94)	90 (%58.06)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.31)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	32 (%20.65)	36 (%23.23)	85 (%54.84)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.28)	2 (%1.29)	3 (%1.94)	28 (%18.06)	38 (%24.52)	84 (%54.19)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.26)	2 (%1.29)	3 (%1.94)	29 (%18.71)	40 (%25.81)	81 (%52.26)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.28)	1 (%0.65)	4 (%2.58)	30 (%19.35)	36 (%23.23)	84 (%54.19)

Genel Ortalama 4.31

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.34)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	30 (%19.35)	35 (%22.58)	88 (%56.77)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.35)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	29 (%18.71)	35 (%22.58)	89 (%57.42)
Genel Ortalama 4.35					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.37)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	27 (%17.42)	37 (%23.87)	89 (%57.42)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.32)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	31 (%20.00)	36 (%23.23)	86 (%55.48)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.38)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	26 (%16.77)	37 (%23.87)	90 (%58.06)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.37)	1 (%0.65)	1 (%0.65)	27 (%17.42)	37 (%23.87)	89 (%57.42)
Genel Ortalama 4.36					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

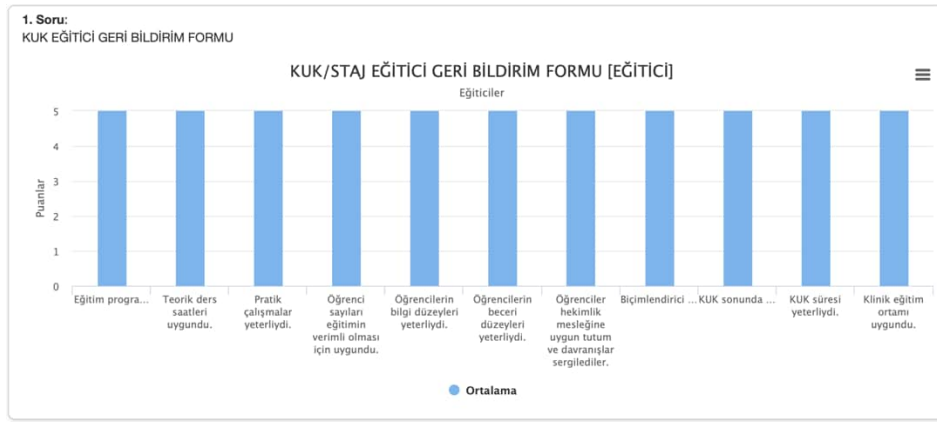
6 (%100.00) (6 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 155 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.

- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Beyin Cerrahisi Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.59)	11 (%6.71)	13 (%7.93)	56 (%34.15)	36 (%21.95)	48 (%29.27)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.60)	12 (%7.32)	14 (%8.54)	52 (%31.71)	36 (%21.95)	50 (%30.49)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.66)	12 (%7.32)	8 (%4.88)	54 (%32.93)	39 (%23.78)	51 (%31.10)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.60)	14 (%8.54)	11 (%6.71)	50 (%30.49)	40 (%24.39)	49 (%29.88)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.51)	16 (%9.76)	15 (%9.15)	50 (%30.49)	36 (%21.95)	47 (%28.66)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.65)	13 (%7.93)	10 (%6.10)	49 (%29.88)	41 (%25.00)	51 (%31.10)

Genel Ortalama 3.60

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.51)	16 (%9.76)	13 (%7.93)	53 (%32.32)	36 (%21.95)	46 (%28.05)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.63)	13 (%7.93)	9 (%5.49)	51 (%31.10)	44 (%26.83)	47 (%28.66)
Genel Ortalama 3.57					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.65)	11 (%6.71)	9 (%5.49)	53 (%32.32)	45 (%27.44)	46 (%28.05)
Hasta başı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.43)	19 (%11.59)	15 (%9.15)	51 (%31.10)	34 (%20.73)	45 (%27.44)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.50)	17 (%10.37)	12 (%7.32)	51 (%31.10)	40 (%24.39)	44 (%26.83)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.54)	15 (%9.15)	12 (%7.32)	51 (%31.10)	41 (%25.00)	45 (%27.44)
Genel Ortalama 3.53					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

0

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

0

Geri bildirim formlarını toplam 164 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Deri ve Zührevi Hastalıklar Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarıma yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.99)	3 (%1.78)	1 (%0.59)	54 (%31.95)	47 (%27.81)	64 (%37.87)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.99)	4 (%2.37)	2 (%1.18)	51 (%30.18)	47 (%27.81)	65 (%38.46)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.98)	3 (%1.78)	2 (%1.18)	53 (%31.36)	48 (%28.40)	63 (%37.28)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.92)	6 (%3.55)	2 (%1.18)	52 (%30.77)	48 (%28.40)	61 (%36.09)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.91)	3 (%1.78)	7 (%4.14)	52 (%30.77)	48 (%28.40)	59 (%34.91)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.95)	5 (%2.96)	1 (%0.59)	53 (%31.36)	49 (%28.99)	61 (%36.09)

Genel Ortalama 3.96

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.98)	5 (%2.96)	1 (%0.59)	51 (%30.18)	48 (%28.40)	64 (%37.87)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.97)	4 (%2.37)	3 (%1.78)	52 (%30.77)	45 (%26.63)	65 (%38.46)

Genel Ortalama 3.97

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.99)	4 (%2.37)	3 (%1.78)	48 (%28.40)	49 (%28.99)	65 (%38.46)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.90)	5 (%2.96)	5 (%2.96)	51 (%30.18)	49 (%28.99)	59 (%34.91)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.02)	4 (%2.37)	1 (%0.59)	48 (%28.40)	51 (%30.18)	65 (%38.46)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.02)	3 (%1.78)	2 (%1.18)	47 (%27.81)	54 (%31.95)	63 (%37.28)

Genel Ortalama 3.98

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

2 (%100.00) (2 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 169 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Plastik ve Rekonstrüksiyon Cerrahisi Stajı:**1. Soru:**

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.93)	5 (%3.05)	3 (%1.83)	50 (%30.49)	47 (%28.66)	59 (%35.98)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.94)	5 (%3.05)	3 (%1.83)	47 (%28.66)	51 (%31.10)	58 (%35.37)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.91)	5 (%3.05)	4 (%2.44)	49 (%29.88)	48 (%29.27)	58 (%35.37)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.85)	7 (%4.27)	5 (%3.05)	50 (%30.49)	45 (%27.44)	57 (%34.76)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.77)	8 (%4.88)	8 (%4.88)	53 (%32.32)	39 (%23.78)	56 (%34.15)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.91)	6 (%3.66)	4 (%2.44)	49 (%29.88)	44 (%26.83)	61 (%37.20)
Genel Ortalama 3.89					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.85)	6 (%3.66)	7 (%4.27)	50 (%30.49)	43 (%26.22)	58 (%35.37)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.91)	5 (%3.05)	5 (%3.05)	50 (%30.49)	44 (%26.83)	60 (%36.59)
Genel Ortalama 3.88					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.93)	6 (%3.66)	4 (%2.44)	46 (%28.05)	48 (%29.27)	60 (%36.59)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.86)	7 (%4.27)	4 (%2.44)	51 (%31.10)	45 (%27.44)	57 (%34.76)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.96)	6 (%3.66)	3 (%1.83)	47 (%28.66)	44 (%26.83)	64 (%39.02)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.91)	6 (%3.66)	4 (%2.44)	49 (%29.88)	45 (%27.44)	60 (%36.59)
Genel Ortalama 3.91					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

1 (%100.00) (1 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 164 öğrenci doldurmuştur. ‘Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorusuna verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

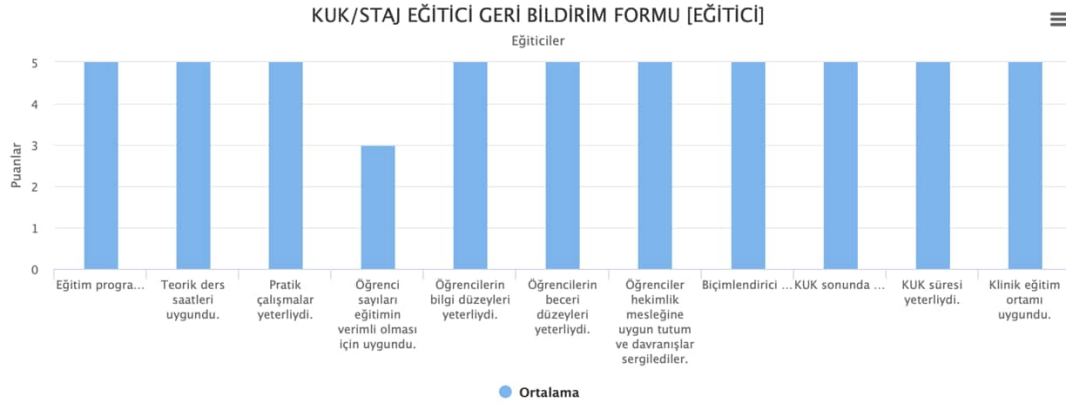
Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.

- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:

KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



DÖNEM V GENEL DEĞERLENDİRME

- 1- Genel olarak derslerin iyi ve verimli olduğu, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıkları, eğiticilerin ders sırasında sorulan soruları yanıtladıkları belirtilmiştir.
- 2- Dönem V ders programı revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiş, 2020 UÇEP uyumu sağlanmıştır.
- 3- Tüm KUK geri bildirimleri değerlendirildiğinde öğrencilerin pratik eğitim konusunda özellikle fiziki ortam koşulları açısından eksik olduğunu düşündükleri anlaşılmıştır.

DÖNEM V KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Staj karnelerinin düzenli olarak alınması için öğrenci ve öğretim üyelerinin motive edilmesi.
2. Pratik yapılan yerlerin yeniden düzenlenmesi ve iyileştirilmesi.
3. KUK sisteminde uygulanan dikey entegrasyon derslerinin ders programında uygulanmaya devam etmesi.

ÖN HEKİMLİK EVRESİ

DÖNEM VI PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Meral SAYGUN
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Didem DAYMAZ
Stajlar	ACİL TIP ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI GENEL CERRAHİ HALK SAĞLIĞI İÇ HASTALIKLARI KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM KARDİYOLOJİ RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI

Dönem VI Öğrenci Başarı İstatistikleri

DÖNEM 6 NOT ORTALAMASI

YIL	STAJ	FİNAL	BÜTÜNLEME %	STAJ TEKRARI %
2020-2021	ACİL TIP STAJI	87,00	-	0
	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	96,81	-	0
	GENEL CERRAHİ STAJI	100,00	-	0
	HALK SAĞLIĞI STAJI	90,20	-	0
	İÇ HASTALIKLARI	78,41	-	0
	KADIN HASTALIKLARI	84,83	-	0
	KARDİYOLOJİ	99,09	-	0
	PSİKİYATRİ	99,89	-	0
	SEÇMELİ 1	96,95	-	0
	SEÇMELİ 2	97,51	-	0
2021-2022	ACİL TIP STAJI	89,96	-	0
	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	97,72	-	0
	GENEL CERRAHİ STAJI	100,00	-	0
	HALK SAĞLIĞI STAJI	87,93	-	0
	İÇ HASTALIKLARI STAJI	89,02	-	0
	KADIN HASTALIKLARI STAJI	82,40	-	0
	KARDİYOLOJİ STAJI	98,61	-	0
	PSİKİYATRİ STAJI	99,03	-	0
	SEÇMELİ 1 STAJI	98,30	-	0
	SEÇMELİ 2 STAJI	98,41	-	0
2022-2023	ACİL TIP STAJI	88,31	-	0
	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	95,16	-	0
	GENEL CERRAHİ STAJI	100,00	-	0
	HALK SAĞLIĞI STAJI	91,05	-	0

	İÇ HASTALIKLARI STAJI	97,26	-	0
	KADIN HASTALIKLARI STAJI	88,93	-	0
	KARDİYOLOJİ STAJI	99,31	-	0
	PSİKIYATRİ STAJI	99,48	-	0
	SEÇMELİ 1 STAJI	98,93	-	0
	SEÇMELİ 2 STAJI	96,45	-	1

Dönem 6	2023-2024		
	Not Ortalaması	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
Acil Tıp Stajı	86,54	0	0,68
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları 2	92,4	0	0
Genel Cerrahi Stajı 2	99,88	0	0
Halk Sağlığı Stajı	90,04	0	0
İç Hastalıkları Stajı 2	89,28	0	0
Kadın Hastalıkları ve Doğum 2	88,69	0	0
Psikiyatri Stajı 2	99,96	0	0
Seçmeli (Elektif) Staj-1	98,2	0	0
Seçmeli (Elektif) Staj-2	97,91	0	0

Dönem 6	2024-2025		
	Not Ortalaması	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
Acil Tıp Stajı	86,57	0	0
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları 2	95,37	0	0
Genel Cerrahi Stajı 2	99,93	0	0
Halk Sağlığı Stajı	90,7	0	0
İç Hastalıkları Stajı 2	86,68	0	0
Kadın Hastalıkları ve Doğum 2	97,06	0	0
Psikiyatri Stajı 2	98,84	0	0
Seçmeli (Elektif) Staj-1	96,31	0	0
Seçmeli (Elektif) Staj-2	98,04	0	0

Dönem 6	2025-2026		
	Not Ortalaması	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
Acil Tıp Stajı	90,45	0	0
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları 2	94,81	0	0
Genel Cerrahi Stajı 2	100	0	0
Halk Sağlığı Stajı	87,85	0	0
İç Hastalıkları Stajı 2	92,16	0	0

Kadın Hastalıkları ve Doğum 2	93,09	0	0
Psikiyatri Stajı 2	89,65	0	0
Seçmeli (Elektif) Staj-1	97,88	0	0
Seçmeli (Elektif) Staj-2	99,12	0	0
	90,45	0	0

Acil Tıp Stajı:

1. Soru: BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.04)	5 (%19.23)	6 (%23.08)	3 (%11.54)	7 (%26.92)	5 (%19.23)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.15)	5 (%19.23)	4 (%15.38)	4 (%15.38)	8 (%30.77)	5 (%19.23)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.35)	5 (%19.23)	2 (%7.69)	4 (%15.38)	9 (%34.62)	6 (%23.08)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.38)	3 (%11.54)	4 (%15.38)	5 (%19.23)	8 (%30.77)	6 (%23.08)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.19)	4 (%15.38)	4 (%15.38)	6 (%23.08)	7 (%26.92)	5 (%19.23)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 2.85)	8 (%30.77)	4 (%15.38)	4 (%15.38)	4 (%15.38)	6 (%23.08)

Genel Ortalama 3.16

2. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.08)	5 (%19.23)	2 (%7.69)	9 (%34.62)	6 (%23.08)	4 (%15.38)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 2.27)	13 (%50.00)	3 (%11.54)	3 (%11.54)	4 (%15.38)	3 (%11.54)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 2.38)	11 (%42.31)	5 (%19.23)	3 (%11.54)	3 (%11.54)	4 (%15.38)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.27)	5 (%19.23)	2 (%7.69)	6 (%23.08)	7 (%26.92)	6 (%23.08)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 2.69)	9 (%34.62)	3 (%11.54)	5 (%19.23)	5 (%19.23)	4 (%15.38)

Genel Ortalama 2.74

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.58)	9 (%34.62)	5 (%19.23)	4 (%15.38)	4 (%15.38)	4 (%15.38)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 2.92)	6 (%23.08)	6 (%23.08)	3 (%11.54)	6 (%23.08)	5 (%19.23)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.08)	6 (%23.08)	4 (%15.38)	3 (%11.54)	8 (%30.77)	5 (%19.23)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.08)	5 (%19.23)	4 (%15.38)	6 (%23.08)	6 (%23.08)	5 (%19.23)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.19)	4 (%15.38)	3 (%11.54)	8 (%30.77)	6 (%23.08)	5 (%19.23)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.04)	5 (%19.23)	4 (%15.38)	7 (%26.92)	5 (%19.23)	5 (%19.23)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterli/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 3.50)	4 (%15.38)	2 (%7.69)	5 (%19.23)	7 (%26.92)	8 (%30.77)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.08)	6 (%23.08)	4 (%15.38)	4 (%15.38)	6 (%23.08)	6 (%23.08)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.88)	7 (%26.92)	4 (%15.38)	4 (%15.38)	7 (%26.92)	4 (%15.38)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.12)	6 (%23.08)	3 (%11.54)	3 (%11.54)	10 (%38.46)	4 (%15.38)

Genel Ortalama 3.05

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

7 (%100.00) (7 yorum)

Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Stajı:

1. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.24)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	6 (%28.57)	12 (%57.14)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 4.24)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	6 (%28.57)	12 (%57.14)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 4.24)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	6 (%28.57)	12 (%57.14)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 4.24)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	6 (%28.57)	12 (%57.14)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 4.24)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	6 (%28.57)	12 (%57.14)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 4.19)	2 (%9.52)	0	2 (%9.52)	5 (%23.81)	12 (%57.14)

Genel Ortalama 4.23**2. Soru:****KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 4.05)	2 (%9.52)	0	4 (%19.05)	4 (%19.05)	11 (%52.38)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 4.00)	2 (%9.52)	0	5 (%23.81)	3 (%14.29)	11 (%52.38)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 4.14)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	8 (%38.10)	10 (%47.62)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 4.14)	2 (%9.52)	0	2 (%9.52)	6 (%28.57)	11 (%52.38)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 4.05)	2 (%9.52)	0	4 (%19.05)	4 (%19.05)	11 (%52.38)

Genel Ortalama 4.08

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.90)	2 (%9.52)	1 (%4.76)	3 (%14.29)	6 (%28.57)	9 (%42.86)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 4.10)	2 (%9.52)	0	2 (%9.52)	7 (%33.33)	10 (%47.62)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 4.14)	2 (%9.52)	0	2 (%9.52)	6 (%28.57)	11 (%52.38)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 4.14)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	8 (%38.10)	10 (%47.62)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 4.14)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	8 (%38.10)	10 (%47.62)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 4.10)	2 (%9.52)	0	2 (%9.52)	7 (%33.33)	10 (%47.62)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetenlik kazandım. (Ortalama: 4.10)	2 (%9.52)	0	2 (%9.52)	7 (%33.33)	10 (%47.62)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 4.10)	2 (%9.52)	0	2 (%9.52)	7 (%33.33)	10 (%47.62)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.19)	2 (%9.52)	0	1 (%4.76)	7 (%33.33)	11 (%52.38)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.00)	3 (%14.29)	0	1 (%4.76)	7 (%33.33)	10 (%47.62)

Genel Ortalama 4.09

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

5 (%100.00) (5 yorum)

Genel Cerrahi Stajı:

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.68)	1 (%4.55)	2 (%9.09)	7 (%31.82)	5 (%22.73)	7 (%31.82)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.82)	1 (%4.55)	1 (%4.55)	6 (%27.27)	7 (%31.82)	7 (%31.82)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.86)	1 (%4.55)	1 (%4.55)	5 (%22.73)	8 (%36.36)	7 (%31.82)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.95)	1 (%4.55)	0	6 (%27.27)	7 (%31.82)	8 (%36.36)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.91)	1 (%4.55)	1 (%4.55)	4 (%18.18)	9 (%40.91)	7 (%31.82)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.82)	1 (%4.55)	2 (%9.09)	4 (%18.18)	8 (%36.36)	7 (%31.82)

Genel Ortalama 3.84

2. Soru:**KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılmıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.77)	1 (%4.55)	3 (%13.64)	4 (%18.18)	6 (%27.27)	8 (%36.36)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.59)	1 (%4.55)	4 (%18.18)	5 (%22.73)	5 (%22.73)	7 (%31.82)
Nöbetler uygun sıklıkta idi. (Ortalama: 3.18)	5 (%22.73)	2 (%9.09)	5 (%22.73)	4 (%18.18)	6 (%27.27)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.82)	1 (%4.55)	3 (%13.64)	3 (%13.64)	7 (%31.82)	8 (%36.36)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.64)	2 (%9.09)	2 (%9.09)	6 (%27.27)	4 (%18.18)	8 (%36.36)
Genel Ortalama 3.60					

3. Soru:**SÜREÇ:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılmıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.50)	2 (%9.09)	3 (%13.64)	5 (%22.73)	6 (%27.27)	6 (%27.27)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.73)	1 (%4.55)	2 (%9.09)	6 (%27.27)	6 (%27.27)	7 (%31.82)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.82)	2 (%9.09)	1 (%4.55)	4 (%18.18)	7 (%31.82)	8 (%36.36)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.77)	2 (%9.09)	0	7 (%31.82)	5 (%22.73)	8 (%36.36)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 4.05)	1 (%4.55)	0	5 (%22.73)	7 (%31.82)	9 (%40.91)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.91)	1 (%4.55)	0	6 (%27.27)	8 (%36.36)	7 (%31.82)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetenlik kazandım. (Ortalama: 3.91)	1 (%4.55)	0	7 (%31.82)	6 (%27.27)	8 (%36.36)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.73)	2 (%9.09)	2 (%9.09)	4 (%18.18)	6 (%27.27)	8 (%36.36)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.05)	1 (%4.55)	0	5 (%22.73)	7 (%31.82)	9 (%40.91)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.50)	1 (%4.55)	3 (%13.64)	8 (%36.36)	4 (%18.18)	6 (%27.27)
Genel Ortalama 3.80					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

3 (%100.00) (3 yorum)

Halk Sağlığı Stajı:

1. Soru: BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.40)	1 (%5.00)	0	2 (%10.00)	4 (%20.00)	13 (%65.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 4.25)	1 (%5.00)	0	3 (%15.00)	5 (%25.00)	11 (%55.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 4.20)	1 (%5.00)	1 (%5.00)	2 (%10.00)	5 (%25.00)	11 (%55.00)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 4.10)	1 (%5.00)	1 (%5.00)	3 (%15.00)	5 (%25.00)	10 (%50.00)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 4.05)	1 (%5.00)	2 (%10.00)	3 (%15.00)	3 (%15.00)	11 (%55.00)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 4.10)	2 (%10.00)	0	3 (%15.00)	4 (%20.00)	11 (%55.00)
Genel Ortalama 4.18					

2. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 4.20)	1 (%5.00)	1 (%5.00)	2 (%10.00)	5 (%25.00)	11 (%55.00)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 4.10)	2 (%10.00)	0	3 (%15.00)	4 (%20.00)	11 (%55.00)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 4.35)	1 (%5.00)	0	2 (%10.00)	5 (%25.00)	12 (%60.00)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 4.15)	1 (%5.00)	2 (%10.00)	2 (%10.00)	3 (%15.00)	12 (%60.00)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 4.15)	1 (%5.00)	1 (%5.00)	3 (%15.00)	4 (%20.00)	11 (%55.00)
Genel Ortalama 4.19					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.10)	2 (%10.00)	0	3 (%15.00)	4 (%20.00)	11 (%55.00)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 4.00)	1 (%5.00)	3 (%15.00)	2 (%10.00)	3 (%15.00)	11 (%55.00)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.95)	2 (%10.00)	2 (%10.00)	2 (%10.00)	3 (%15.00)	11 (%55.00)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 4.10)	1 (%5.00)	2 (%10.00)	2 (%10.00)	4 (%20.00)	11 (%55.00)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 4.25)	1 (%5.00)	0	3 (%15.00)	5 (%25.00)	11 (%55.00)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 4.20)	1 (%5.00)	0	3 (%15.00)	6 (%30.00)	10 (%50.00)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 4.30)	1 (%5.00)	0	3 (%15.00)	4 (%20.00)	12 (%60.00)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 4.10)	1 (%5.00)	1 (%5.00)	3 (%15.00)	5 (%25.00)	10 (%50.00)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.30)	1 (%5.00)	0	3 (%15.00)	4 (%20.00)	12 (%60.00)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.25)	1 (%5.00)	1 (%5.00)	2 (%10.00)	4 (%20.00)	12 (%60.00)
Genel Ortalama 4.16					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

3 (%100.00) (3 yorum)

İç Hastalıkları Stajı:

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 2.86)	5 (%23.81)	4 (%19.05)	5 (%23.81)	3 (%14.29)	4 (%19.05)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 2.71)	6 (%28.57)	3 (%14.29)	5 (%23.81)	5 (%23.81)	2 (%9.52)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 2.76)	5 (%23.81)	3 (%14.29)	7 (%33.33)	4 (%19.05)	2 (%9.52)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 2.76)	5 (%23.81)	3 (%14.29)	7 (%33.33)	4 (%19.05)	2 (%9.52)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 2.57)	7 (%33.33)	3 (%14.29)	5 (%23.81)	4 (%19.05)	2 (%9.52)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 2.52)	6 (%28.57)	5 (%23.81)	5 (%23.81)	3 (%14.29)	2 (%9.52)
Genel Ortalama 2.70					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 2.95)	5 (%23.81)	2 (%9.52)	6 (%28.57)	5 (%23.81)	3 (%14.29)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 2.67)	8 (%38.10)	1 (%4.76)	5 (%23.81)	4 (%19.05)	3 (%14.29)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 2.90)	6 (%28.57)	3 (%14.29)	4 (%19.05)	3 (%14.29)	5 (%23.81)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 2.95)	5 (%23.81)	3 (%14.29)	4 (%19.05)	6 (%28.57)	3 (%14.29)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 2.62)	7 (%33.33)	2 (%9.52)	6 (%28.57)	4 (%19.05)	2 (%9.52)
Genel Ortalama 2.82					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.33)	9 (%42.86)	3 (%14.29)	4 (%19.05)	3 (%14.29)	2 (%9.52)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 2.33)	9 (%42.86)	3 (%14.29)	4 (%19.05)	3 (%14.29)	2 (%9.52)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 2.19)	9 (%42.86)	4 (%19.05)	4 (%19.05)	3 (%14.29)	1 (%4.76)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 2.62)	7 (%33.33)	2 (%9.52)	6 (%28.57)	4 (%19.05)	2 (%9.52)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 2.86)	6 (%28.57)	2 (%9.52)	5 (%23.81)	5 (%23.81)	3 (%14.29)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 2.86)	6 (%28.57)	3 (%14.29)	4 (%19.05)	4 (%19.05)	4 (%19.05)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 2.62)	7 (%33.33)	3 (%14.29)	4 (%19.05)	5 (%23.81)	2 (%9.52)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 2.33)	8 (%38.10)	3 (%14.29)	6 (%28.57)	3 (%14.29)	1 (%4.76)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.67)	7 (%33.33)	2 (%9.52)	5 (%23.81)	5 (%23.81)	2 (%9.52)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.43)	8 (%38.10)	2 (%9.52)	6 (%28.57)	4 (%19.05)	1 (%4.76)
Genel Ortalama 2.52					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

6 (%100.00) (6 yorum)

Kadın Hastalıkları ve Doğum Stajı:

1. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.80)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	3 (%12.00)	4 (%16.00)	12 (%48.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.92)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	5 (%20.00)	12 (%48.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.84)	3 (%12.00)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	5 (%20.00)	12 (%48.00)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.92)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	2 (%8.00)	6 (%24.00)	12 (%48.00)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.92)	3 (%12.00)	1 (%4.00)	3 (%12.00)	6 (%24.00)	12 (%48.00)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.80)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	2 (%8.00)	6 (%24.00)	11 (%44.00)

Genel Ortalama 3.87**2. Soru:****KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.92)	3 (%12.00)	1 (%4.00)	3 (%12.00)	6 (%24.00)	12 (%48.00)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.96)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	6 (%24.00)	12 (%48.00)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.88)	3 (%12.00)	1 (%4.00)	2 (%8.00)	9 (%36.00)	10 (%40.00)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.88)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	6 (%24.00)	11 (%44.00)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.84)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	3 (%12.00)	6 (%24.00)	11 (%44.00)

Genel Ortalama 3.90

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.00)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	7 (%28.00)	12 (%48.00)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.92)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	5 (%20.00)	12 (%48.00)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.88)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	3 (%12.00)	5 (%20.00)	12 (%48.00)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.84)	3 (%12.00)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	5 (%20.00)	12 (%48.00)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.96)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	6 (%24.00)	12 (%48.00)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.88)	3 (%12.00)	1 (%4.00)	3 (%12.00)	7 (%28.00)	11 (%44.00)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterli/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 3.84)	3 (%12.00)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	5 (%20.00)	12 (%48.00)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.84)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	2 (%8.00)	5 (%20.00)	12 (%48.00)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.04)	2 (%8.00)	1 (%4.00)	3 (%12.00)	7 (%28.00)	12 (%48.00)

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

15 (%100.00) (15 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

11 (%100.00) (11 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

16 (%100.00) (16 yorum)

Kardiyoloji Stajı:

1. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.09)	2 (%18.18)	2 (%18.18)	3 (%27.27)	1 (%9.09)	3 (%27.27)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.36)	2 (%18.18)	0	4 (%36.36)	2 (%18.18)	3 (%27.27)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.45)	2 (%18.18)	0	3 (%27.27)	3 (%27.27)	3 (%27.27)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.64)	2 (%18.18)	0	2 (%18.18)	3 (%27.27)	4 (%36.36)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.36)	2 (%18.18)	1 (%9.09)	2 (%18.18)	3 (%27.27)	3 (%27.27)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.00)	2 (%18.18)	2 (%18.18)	4 (%36.36)	0	3 (%27.27)

Genel Ortalama 3.32**2. Soru:****KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitimimin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.73)	2 (%18.18)	0	2 (%18.18)	2 (%18.18)	5 (%45.45)
İntörnlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 2.82)	3 (%27.27)	2 (%18.18)	2 (%18.18)	2 (%18.18)	2 (%18.18)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 2.36)	5 (%45.45)	1 (%9.09)	2 (%18.18)	2 (%18.18)	1 (%9.09)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.55)	2 (%18.18)	1 (%9.09)	1 (%9.09)	3 (%27.27)	4 (%36.36)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.45)	2 (%18.18)	1 (%9.09)	2 (%18.18)	2 (%18.18)	4 (%36.36)

Genel Ortalama 3.18

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.64)	2 (%18.18)	0	3 (%27.27)	1 (%9.09)	5 (%45.45)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.64)	2 (%18.18)	0	3 (%27.27)	1 (%9.09)	5 (%45.45)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.64)	2 (%18.18)	0	3 (%27.27)	1 (%9.09)	5 (%45.45)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.09)	2 (%18.18)	3 (%27.27)	2 (%18.18)	0	4 (%36.36)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.45)	2 (%18.18)	0	4 (%36.36)	1 (%9.09)	4 (%36.36)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.45)	2 (%18.18)	1 (%9.09)	2 (%18.18)	2 (%18.18)	4 (%36.36)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetenlik kazandım. (Ortalama: 3.55)	2 (%18.18)	0	3 (%27.27)	2 (%18.18)	4 (%36.36)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.36)	2 (%18.18)	1 (%9.09)	3 (%27.27)	1 (%9.09)	4 (%36.36)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.64)	2 (%18.18)	0	3 (%27.27)	1 (%9.09)	5 (%45.45)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.55)	2 (%18.18)	1 (%9.09)	2 (%18.18)	1 (%9.09)	5 (%45.45)
Genel Ortalama 3.50					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

5 (%100.00) (5 yorum)

Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Stajı:

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.16)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	3 (%15.79)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 4.16)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	3 (%15.79)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 4.16)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	3 (%15.79)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 4.32)	0	1 (%5.26)	3 (%15.79)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 4.11)	1 (%5.26)	2 (%10.53)	2 (%10.53)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 4.16)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	3 (%15.79)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Genel Ortalama 4.18					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitimimin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 4.21)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	2 (%10.53)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 4.26)	1 (%5.26)	0	3 (%15.79)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 4.42)	0	1 (%5.26)	2 (%10.53)	4 (%21.05)	12 (%63.16)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 4.21)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	2 (%10.53)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 4.26)	0	2 (%10.53)	2 (%10.53)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
Genel Ortalama 4.27					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.21)	1 (%5.26)	0	4 (%21.05)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 4.16)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	3 (%15.79)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 4.11)	1 (%5.26)	2 (%10.53)	2 (%10.53)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 4.21)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	2 (%10.53)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 4.21)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	2 (%10.53)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 4.21)	0	2 (%10.53)	3 (%15.79)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetenlik kazandım. (Ortalama: 4.21)	0	2 (%10.53)	3 (%15.79)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 4.16)	1 (%5.26)	1 (%5.26)	3 (%15.79)	3 (%15.79)	11 (%57.89)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.32)	0	1 (%5.26)	3 (%15.79)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.32)	0	1 (%5.26)	3 (%15.79)	4 (%21.05)	11 (%57.89)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.26)	0	2 (%10.53)	3 (%15.79)	2 (%10.53)	12 (%63.16)
Genel Ortalama 4.21					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

1 (%100.00) (1 yorum)

DÖNEM VI GENEL DEĞERLENDİRME

- 1- Genel olarak stajların iyi ve verimli olduğunu, ancak bazı stajlarda çok fazla nöbet tutup bazılarında da nöbet ertesi izin kullanamadıklarını, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıklarını belirtilmiştir.
- 2- Genel olarak ön hekimlik eğitimi süresince çalışma ortamının (öğretim üyeleri, araştırma görevlileri, sağlık çalışanları ile birlikte çalışılan ortam ve uyum) olumlu ve geliştirici olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim üyelerine öz verili çalışmaları için teşekkür etmişlerdir.
- 3- Dönem VI ders programı revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiş ve UÇEP 2020 uyumu sağlanmıştır.

DÖNEM VI KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

- 1- İntörn karnelerinin her anabilim dalına özgü olarak yeniden yapılandırılması,
- 2- Fiziksel koşullarının özellikle intörn odalarının geliştirilmesi,
- 3- Ders çalışma salonlarının 24 saat açık kalmasına olanak verilmesi,
- 4- Bilimsel çalışmalara katılımlarının desteklenmesi,
- 5- Uyum eğitim haftasında verilen eğitimlerin UÇEP 2020 doğrultusunda yeniden gözden geçirilmesi ve mutlaka Temmuz ayının ilk haftası yapılması,
- 6- Nöbet sayılarının makul düzeyde tutulması nöbet sonrası izin kullanmaları,
- 7- Mesleki olarak katkısı olmayacak işler yüklenmemesi önerilmiştir.

