

**T. C. KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ**

**2023-2024 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI MEZUNİYET ÖNCESİ TIP EĞİTİM
PROGRAMI PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU**

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ
MÜFREDAT GELİŞTİRME VE DEĞERLENDİRME KURULU

Prof. Dr. Meral SAYGUN (Başkan)

Prof. Dr. Ayla KÜRKÇÜOĞLU (Başkan Yardımcısı)

Prof. Dr. Atike TEKELİ KUNT

Prof. Dr. Turgut DENİZ

Prof. Dr. Erkan YURTÇU

Prof. Dr. Çağatay Erden DAPHAN

Prof. Dr. Hacer Fulya GÜLERMAN

Prof. Dr. Osman ÇAĞLAYAN

Prof. Dr. Nuray BAYAR MULUK

Prof. Dr. Murat KAÇMAZ

Prof. Dr. Meriç ÇIRPAR

Prof. Dr. Erdal YILMAZ

Prof. Dr. Ufuk ERGÜN

Prof. Dr. Serdar GÜL

Prof. Dr. Aydanur EKİCİ

Prof. Dr. Zehra Sema ÖZKAN

Prof. Dr. Hatice AKTAŞ

Doç. Dr. Dilek AZKUR

Prof. Dr. Nesimi GÜNAL

Doç. Dr. Şahika Burcu KARACA

Dr. Öğr. Üyesi Tülay MORTAŞ

Ertan BAŞKURT (Öğrenci)

Hilal YAZICI (Öğrenci)

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME AMACIMIZ

Kırıkkale Üniversitesi Tıp Fakültesinin program değerlendirme amacı; fakülte misyonu, vizyonu ve eğitim programının amaç ve hedefleri doğrultusunda, program değerlendirme ve müfredat geliştirme yaklaşımlarını temel alan, nicel ve nitel değerlendirme yöntemlerinin kullanıldığı, sürekli ve sistematik eğitim programı değerlendirme modeli geliştirmek ve uygulama planı oluşturmaktır.

KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME HEDEFLERİMİZ

1. Eğitici ve öğrencilerden alınan geri bildirimleri değerlendirmek,
2. Öğrenci performanslarını, eğitim programı öğrenim hedefleri ile ilişkilendirerek izlemek,
3. Ders kurulu, Klinik Uygulama Kurulu ve staj düzeyinde eğitim programını değerlendirmek,
4. Eğitim programı değerlendirme alışkanlığını kurumsal kültürün bir parçası haline getirmek,
5. Mezunlarımızın eğitim programına ilişkin görüşlerini düzenli olarak toplamak ve değerlendirmek,
6. Program değerlendirme sonuçlarını düzenli olarak raporlamak,
7. Program değerlendirme sonuçlarının öğrenciler, eğiticiler, fakülte yönetimi ile düzenli olarak paylaşılmasını sağlamak,
8. Program değerlendirme sürecinde karşılaşılan sorunları tespit etmek ve fakülte yönetimi ile paylaşmaktır.

KLİNİK ÖNCESİ EVRE

DÖNEM I PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Derya Beyza Sayın
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Alaaddin Coşkun
Ders Kurulları	Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Hücre Kurulu (Kurul II) Genetik Yaşam Döngüsü Kurulu (Kurul III) Kas İskelet Sistemi Kurulu (Kurul IV) İnsan ve Biyopsikososyal Çevre Kurulu (Kurul V) Bilim İnsanı Koridoru (BİK) Klinik Beceri Eğitimi (KBE)

Dönem I Öğrenci Başarı İstatistikleri

NOT ORTALAMASI									Bütünle me %	Dönem Tekra rı %
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	BİK	KBE	Final		
2020-2021	79,83	74,83	80,23	84,19	*	*	*	66,21	8,28	5,46
2021-2022	68,95	45,73	60,65	61,13	79,46	94,44	96,5	60,02	29,6	23,25
2022-2023	73,19	48,72	61,36	73,88	85,66	93,95	97,87	81,79	1,4	1,4
2023-2024	65,83	61,05	59,07	61,85	67,16	99,4	93,38	64,81	11,3	8,92

Dönem I Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Örneği

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.70)	12 (%7.74)	10 (%6.45)	32 (%20.65)	60 (%38.71)	41 (%26.45)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 3.82)	9 (%5.81)	2 (%1.29)	38 (%24.52)	65 (%41.94)	41 (%26.45)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 3.82)	10 (%6.45)	3 (%1.94)	34 (%21.94)	66 (%42.58)	42 (%27.10)
Genel Ortalama 3.78					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 3.65)	10 (%6.45)	12 (%7.74)	36 (%23.23)	62 (%40.00)	35 (%22.58)
Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu. (Ortalama: 3.65)	12 (%7.74)	9 (%5.81)	37 (%23.87)	61 (%39.35)	36 (%23.23)
Eğiticiler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı. (Ortalama: 3.63)	10 (%6.45)	5 (%3.23)	46 (%29.68)	65 (%41.94)	29 (%18.71)
Genel Ortalama 3.64					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 3.63)	10 (%6.45)	6 (%3.87)	47 (%30.32)	60 (%38.71)	32 (%20.65)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 3.57)	9 (%5.81)	9 (%5.81)	54 (%34.84)	51 (%32.90)	32 (%20.65)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 3.59)	8 (%5.16)	7 (%4.52)	52 (%33.55)	62 (%40.00)	26 (%16.77)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 3.77)	8 (%5.16)	4 (%2.58)	40 (%25.81)	67 (%43.23)	36 (%23.23)
Ders bildiğimi sandığım ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 3.67)	8 (%5.16)	9 (%5.81)	46 (%29.68)	55 (%35.48)	37 (%23.87)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 3.63)	11 (%7.10)	6 (%3.87)	44 (%28.39)	62 (%40.00)	32 (%20.65)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 3.51)	11 (%7.10)	10 (%6.45)	51 (%32.90)	55 (%35.48)	28 (%18.06)
Dersler aktif katılımlı bir şekilde gerçekleşti (Ortalama: 3.43)	10 (%6.45)	18 (%11.61)	49 (%31.61)	51 (%32.90)	27 (%17.42)
Genel Ortalama 3.60					

4. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz:

15 (%100.00) (15 yorum)

Dönem I Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Yaşamın Kimyasal, Moleküler ve Fiziksel Temelleri Kurulu (Kurul I) Örneği

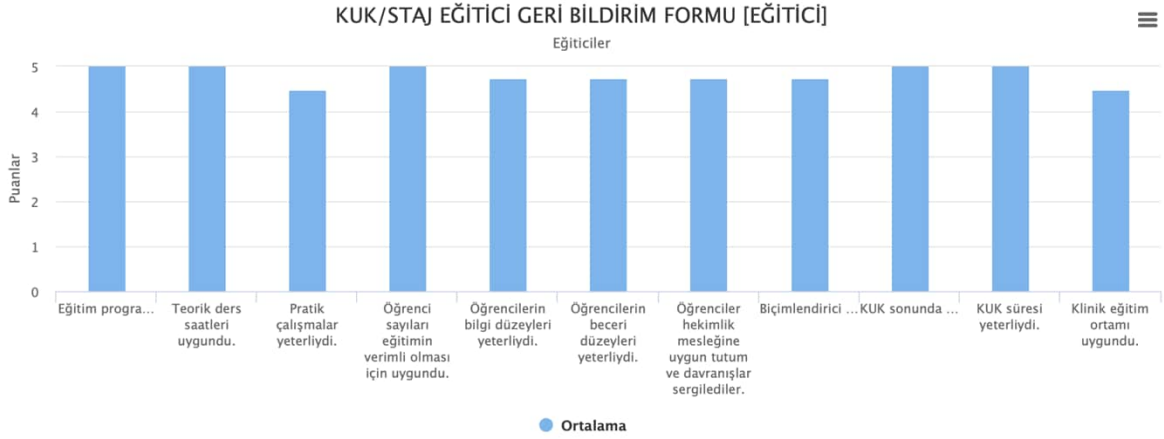
Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekân uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.

- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.
- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.

1. Soru:

KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



2. Soru:

KUK programınızda değişikliklere ilgili görüş ve önerileriniz:

Ders/Staj kurulunda alt soru bulunmamaktadır.

GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

1- Dönem I Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 155 öğrenci cevaplamıştır.

2- Geri bildirimlerde bazı ders saatlerinin yetmediği belirtilmiştir.

3- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Dersler aktif katılımı bir şekilde gerçekleşti” sorusunun görece en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür.

DÖNEM I GENEL DEĞERLENDİRME

1- Öğrenciler Kurul III’ün çok kısa olduğunu ve konuların yetişmediğini belirtmiştir.

2- Kurul IV ise gereğinden fazla uzun olarak değerlendirilmiş.

3- Öğrenci sempozyumu tarihinde derslerin olması nedeniyle sempozyuma katılmamak eksi bir değerlendirme olarak bildirilmiştir.

4- Biyokimya derslerinin yoğun olduğu ama ders sayısının yetmediği belirtilmiştir.

5- Bazı derslerde bazı öğretim üyelerinin derslere geç geldiği, öğrencinin çok beklediği ifade edilmiştir.

6- Soru değerlendirme saatleri olmasına rağmen öğrencilerin yanlışlarını görme talepleri mevcuttur.

7- Biyoistatistik derslerinin zor olduğu iki farklı kurul geribildiriminde belirtilmiştir.

8- Bütünlemeye ve sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2022-2023 eğitim-öğretim yılına göre daha yüksektir

9- 2023-2024 eğitim-öğretim yılında eğiticilerinden alınan geribildirimlere ve anabilim dallarının önerilerine göre ders saatlerinde düzenlemeler yapılmıştır.

DÖNEM I KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1- Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi,

- 2- Öğretim üyelerinin derse giriş zamanlarına dikkat etmesi açısından önerilerde bulunulması,
- 3- Öğrencilerin klinikler ile erken tanışması için gerekli etkinliklerin yapılması,
- 4- Bilim insanı koridoru teorik derslerini anlatan öğretim üyelerinin bu derslerin içeriklerini ve ders notlarını tüm öğretim üyeleri ile paylaşması,
- 5- Klinik Beceri Eğitimlerinde öğrenci değerlendirme föyünün oluşturulması

DÖNEM II PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Dr. Öğr. Üyesi Tülay Mortaş
KoordinatörYardımcısı	Öğr. Gör. Dr. Ömer Ünal
Ders Kurulları	Kan ve Bağışıklık Sistemi Kurulu (Kurul I) Solunum ve Dolaşım Sistemi Kurulu (Kurul II) Nöroendokrin ve Duyu Organları Sistemi Kurulu (Kurul III) Metabolizma Kurulu (Kurul IV) Ürogenital Sistem Kurulu (Kurul V) Hastalıkların Temelleri Kurulu (Kurul VI) Bilim İnsanı Koridoru (BİK) Klinik Beceri Eğitimi (KBE)

Dönem II Öğrenci Başarı İstatistikleri

	NOT ORTALAMASI										
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	BİK	KBE	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2020-2021	78,05	66,48	78,19	75,97	71,17	80,74	-	-	66,99	8,60	6,28
2021-2022	62,05	50,76	54,09	63,89	64,12	72,57	-	-	59,13	36,51	33,51
2022-2023	64,40	60,24	55,95	65,29	64,70	78,72	92,94	99,25	75,10	10	10
2023-2024	64,25	49,56	50,29	55,44	57,5	51,79	92,31	97,56	55,5	36,33	33,33

Dönem II Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Kan ve Bağışıklık Kurulu (Kurul I) Örneği

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.63)	20 (%8.81)	11 (%4.85)	53 (%23.35)	91 (%40.09)	52 (%22.91)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 3.38)	24 (%10.57)	22 (%9.69)	64 (%28.19)	78 (%34.36)	39 (%17.18)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 3.54)	20 (%8.81)	16 (%7.05)	58 (%25.55)	88 (%38.77)	45 (%19.82)

Genel Ortalama 3.52

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 3.27)	28 (%12.33)	29 (%12.78)	57 (%25.11)	79 (%34.80)	34 (%14.98)
Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydular. (Ortalama: 3.15)	32 (%14.10)	35 (%15.42)	62 (%27.31)	63 (%27.75)	35 (%15.42)
Eğiticiler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandılar. (Ortalama: 3.25)	29 (%12.78)	29 (%12.78)	62 (%27.31)	71 (%31.28)	36 (%15.86)

Genel Ortalama 3.22

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 3.42)	23 (%10.13)	16 (%7.05)	69 (%30.40)	80 (%35.24)	39 (%17.18)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 3.51)	21 (%9.25)	14 (%6.17)	59 (%25.99)	95 (%41.85)	38 (%16.74)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 3.30)	26 (%11.45)	25 (%11.01)	66 (%29.07)	76 (%33.48)	34 (%14.98)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 3.37)	26 (%11.45)	21 (%9.25)	58 (%25.55)	87 (%38.33)	35 (%15.42)
Ders bildiğimi sandığımı ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 3.37)	27 (%11.89)	20 (%8.81)	63 (%27.75)	76 (%33.48)	41 (%18.06)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 3.37)	22 (%9.69)	22 (%9.69)	68 (%29.96)	79 (%34.80)	36 (%15.86)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 3.32)	27 (%11.89)	25 (%11.01)	61 (%26.87)	77 (%33.92)	37 (%16.30)
Dersler aktif katılımlı bir şekilde gerçekleşti (Ortalama: 3.39)	23 (%10.13)	21 (%9.25)	68 (%29.96)	75 (%33.04)	40 (%17.62)
Genel Ortalama 3.38					

4. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz:

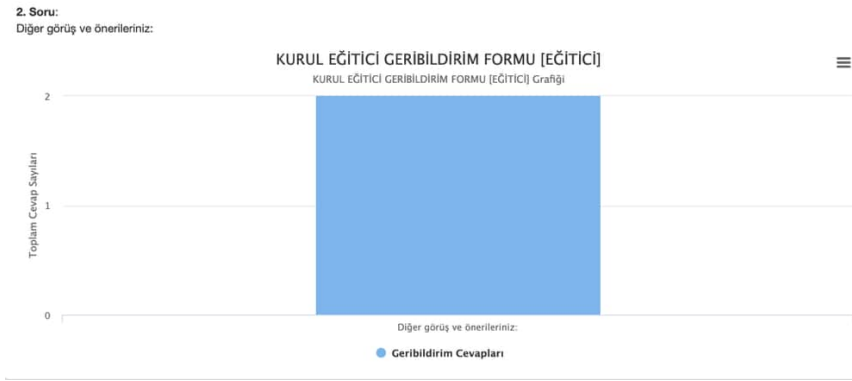
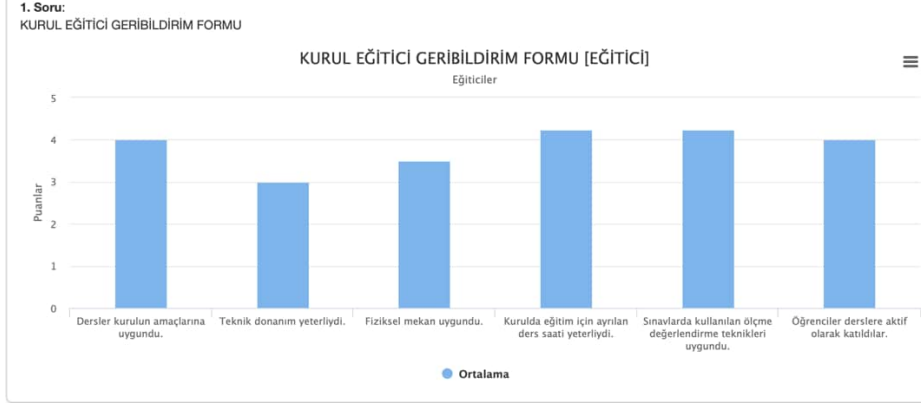
27 (%100.00) (27 yorum)

Dönem II Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Kan ve Bağışıklık Kurulu (Kurul I) Örneği

Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekan uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.
- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.
- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.



GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

- 1- Dönem II Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 226 öğrenci cevaplamıştır.
- 2- KBE'lerin daha yapılandırılmış şekilde olması gerektiği konuları vurgulanmıştır
- 3- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Eğiticiler ders saatlerine tam olarak uydu”, ‘Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundur.’ sorularının en düşük ortalamaoya sahip olduğu görülmüştür.
- 4- 2023-2024 eğitim-öğretim döneminde öğrencilerin sınav başarılarının 2022-2023 eğitim-öğretim dönemine göre daha düşük olduğu gözlenmiştir. Bu durumun en önemli sebebinin 2022-2023 eğitim-öğretim döneminde yüz yüze başlayan eğitimin ikinci yarıylda uzaktan eğitime dönüşmüş olmasından kaynaklandığı düşünülmüştür.
- 5- Eğiticiler ise öğrencilerin derslere aktif olarak katılmadıklarını bildirmişlerdir.

DÖNEM II GENEL DEĞERLENDİRME

- 1- Öğrencilerin Kurul II'nin ders saatlerinden ve içeriğinden memnun olduğu belirtilmiştir.
- 2- Tablet sistemi ve e-sınav sistemi ilk defa yapıldığı için adaptasyon sorunu olduğu ifade edilmiştir.
- 3- Anatomi laboratuvar saatlerinin arttırılabileceği talep edilmiştir.
- 4- Formatiflerde soru içi barajlar yerine ders barajına geçilmesi talep edilmiştir.

5- Öğrenciler soruların ders ders değil karışık olarak sorulduğu bunun da kafa karışıklığına yol açtığını belirtmiştir.

6- Kurul sınavlarından sonra soru tartışma saatlerinde soruların tartışılmasının final sınavı için yararlı olduğu dile getirilmiştir. Öğrenciler tüm soruların tartışılmasını talep etmişlerdir. Kurumsal kararlar doğrultusunda bunun mümkün olmadığı öğrencilere geribildirim olarak verilmiştir ancak sınav sonuçları açıklanırken hangi öğrenim hedefindeki sorunun öğrenci tarafından yapılamadığı bilgisinin öğrenciler ile paylaşılması kararı alınmıştır.

7- Bütünlemeye ve sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2022-2023 eğitim-öğretim yılına göre yüksektir.

8- Bu öğretim yılı içerisinde Öğrenci Sempozyumu hem yüz yüze hem çevrim içi olarak yapılmıştır.

9- Kağıt kalem yöntemi ile yapılan formatif sınavları tablet bilgisayar temininin sağlanması ile bilgisayar temelli olarak Fakültemizde yapılmıştır.

DÖNEM II KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi,
2. Öğrencilerin klinikler ile erken tanışması için gerekli etkinliklerin ve panel sayısının artırılması,
3. Özellikle öğrencilerin Anatomi ve Fizyoloji derslerindeki laboratuvar sayısının artırılarak öğrencilerin interaktif öğrenme yolu ile başarılarının artırılması,
4. Öğrencilerin öğrenim hedeflerini derslere gelmeden önce kurumsal eğitim yönetimi ve planlama sisteminden kontrol etmelerinin sağlanması

DÖNEM III PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Doç. Dr. Selim Yalçın
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Mihrimah Öztürk
Ders Kurulları	Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Solunum ve Dolaşım Sistemleri Kurulu (Kurul II) Nöroloji, Kas-İskelet Sistemi ve Psikiyatri Kurulu

	(Kurul III) Endokrin ve Ürogenital Sistemleri Kurulu (Kurul IV) Halk Sağlığı ve Enfeksiyon Hastalıkları Kurulu (Kurul V) Beslenme, Metabolizma ve Gastrointestinal Hastalıklar Kurulu (Kurul VI)
--	---

Dönem III Öğrenci Başarı İstatistikleri

	NOT ORTALAMASI										
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	KBE	BIK	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2020-2021	70,61	79,92	84,44	79,43	79,92	78,36	*	*	68,38	1,25	1,87
2021-2022	64,79	50,71	68,07	62,32	65,85	68,75	*	*	66,13	20,44	14,36
2022-2023	65,34	58,87	64,82	73,80	82,42	80,42	*	*	87,03	4,48	2,56
2023-2024	53,33	65,23	58,94	54,66	62,91	73,04	96,70	97,62	67,31	13,44	11,29

Dönem III Ders Kurulları Geri Bildirimleri

Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Örneği

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Kurul tanıtımı yapıldı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 2.98)	33 (%18.03)	30 (%16.39)	58 (%31.69)	32 (%17.49)	30 (%16.39)
Ders programları öğrenmeyi destekleyecek şekilde hazırlanmıştı. (Ortalama: 2.95)	34 (%18.58)	33 (%18.03)	51 (%27.87)	39 (%21.31)	26 (%14.21)
Dersler kurulun akışı ile uyumlu konulardan oluşmuştu. (Ortalama: 3.07)	32 (%17.49)	26 (%14.21)	49 (%26.78)	49 (%26.78)	27 (%14.75)

Genel Ortalama 3.00

2. Soru:**KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu. (Ortalama: 2.87)	39 (%21.31)	33 (%18.03)	51 (%27.87)	32 (%17.49)	28 (%15.30)
Eğitciler ders saatlerine tam olarak uydu. (Ortalama: 3.08)	30 (%16.39)	26 (%14.21)	56 (%30.60)	41 (%22.40)	30 (%16.39)
Eğitciler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı. (Ortalama: 2.90)	36 (%19.67)	30 (%16.39)	59 (%32.24)	33 (%18.03)	25 (%13.66)
Genel Ortalama 2.95					

3. Soru:**SÜREÇ:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Dersler öğretici geçti (Ortalama: 3.07)	29 (%15.85)	25 (%13.66)	58 (%31.69)	46 (%25.14)	25 (%13.66)
Dersler kendisinden önce ve sonra gelen dersleri daha kolay anlamamı kolaylaştıracak nitelikteydi (Ortalama: 3.06)	32 (%17.49)	22 (%12.02)	59 (%32.24)	43 (%23.50)	27 (%14.75)
Derste öğrenim hedefleri tam olarak verildi (Ortalama: 3.07)	31 (%16.94)	22 (%12.02)	58 (%31.69)	48 (%26.23)	24 (%13.11)
Ders içeriği öğrenim hedefleri ile uyumlu idi (Ortalama: 3.05)	31 (%16.94)	23 (%12.57)	62 (%33.88)	40 (%21.86)	27 (%14.75)
Ders bildiğimi sandığım ancak bilmediğim şeyleri fark etmemi sağladı (Ortalama: 3.08)	32 (%17.49)	22 (%12.02)	57 (%31.15)	43 (%23.50)	29 (%15.85)
Ders önceki bilgilerimi hatırlamamı ve yeni öğrendiklerimle ilişkilendirmemi sağladı (Ortalama: 3.07)	29 (%15.85)	26 (%14.21)	57 (%31.15)	46 (%25.14)	25 (%13.66)
Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti (Ortalama: 2.99)	35 (%19.13)	22 (%12.02)	60 (%32.79)	41 (%22.40)	25 (%13.66)
Dersler aktif katılımlı bir şekilde gerçekleşti (Ortalama: 3.09)	30 (%16.39)	21 (%11.48)	60 (%32.79)	47 (%25.68)	25 (%13.66)

4. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz:

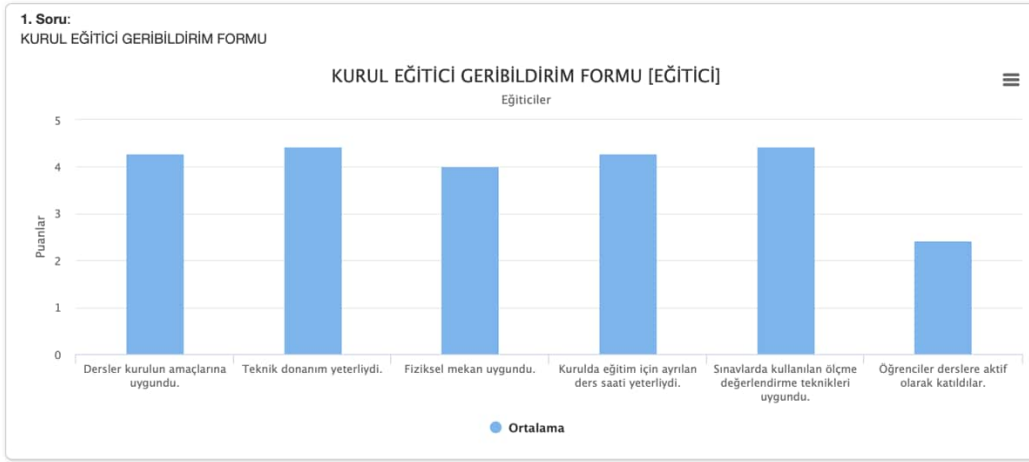
10 (%100.00) (10 yorum)

Dönem III Ders Kurulları Eğitici Geri Bildirimleri

Doku ve Hematopoetik Sistemler Kurulu (Kurul I) Örneği

Değerlendirme maddeleri;

- Dersler kurulun amaçlarına uygundu.
- Teknik donanım yeterliydi.
- Fiziksel mekan uygundu.
- Kurulda eğitim için ayrılan ders saati yeterliydi.
- Sınavlarda kullanılan ölçme değerlendirme teknikleri uygundu.
- Öğrenciler derslere aktif olarak katıldılar.



GERİ BİLDİRİMLERİN YORUMLANMASI

- 1- Dönem III Kurul I Ders Kurulu geribildirimlerini 168 öğrenci cevaplamıştır.
- 2- Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Dersin içeriğini vermek için ayrılan süre uygundu.”, “Eğiticiler öğrenmeyi kolaylaştıracak şekilde davrandı.”, Derslerde kullanılan eğitim yöntemi anlamayı ve hatırlamayı kolaylaştıracak şekilde düzenlenmişti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür.
- 3- Eğiticiler ise öğrencilerin derslere aktif olarak katılmadıklarını bildirmişlerdir.
- 4- 2023-2024 eğitim-öğretim döneminde öğrencilerin sınav başarılarının 2022-2023 eğitim-öğretim dönemine göre daha düşük olduğu gözlenmiştir. Bu durumun en önemli sebebinin 2022-2023 eğitim-öğretim döneminde yüz yüze başlayan eğitimin ikinci yarıyılıda uzaktan eğitime dönüşmüş olmasından kaynaklandığı düşünülmüştür.

DÖNEM III GENEL DEĞERLENDİRME

1- Öğrencilerin özellikle Kurul I ve IV’da sınav başarıları düşmüştür. Bunun olası nedeni bir önceki yılda çevrim içi eğitim olması ve son kurulda finale çalışmak için kurul derslerine yeteri kadar önem verilmemesi olabilir.

2- Ders saatlerinin yeterli olmadığı belirtilmiştir.

3- Bütünlemeye ve sınıf tekrarına kalan öğrenci sayısı 2022-2023 eğitim-öğretim yılına göre yüksektir.

4- Klinik Beceri Eğitimi ayrı bir dikey kurul olarak yıl boyunca uygulanmıştır.

5- 2024-2025 eğitim-öğretim yılında eğitimcilerinden alınan geri bildirimlere ve anabilim dallarının önerilerine göre eğitim programında ve ders saatlerinde düzenlemeler yapılmıştır.

6- Bilim İnsanı Koridoru dikey kurul olarak yıl boyunca uygulanmıştır.

7- Öğrenci sempozyumu hem çevrim içi hem yüz yüze (hibrit) uluslararası olarak gerçekleştirilmiştir.

8- Başka Fakültelerin bilgisayar laboratuvarlarında yapılan sınavlar tablet bilgisayar temininin sağlanması ile bilgisayar temelli olarak Fakültemizde yapılmıştır.

DÖNEM III KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Ders öğrenim hedefleri ve soru ilişkilerinin kontrol edilmesi, öğrencilerin öğrenim hedeflerini derslere gelmeden önce kurumsal eğitim yönetimi ve planlama sisteminden kontrol etmelerinin sağlanması,

2. E- Sınav sisteminin devamlılığının sağlanması

3. Özellikler Dönem 3 öğrencilerinin derslere katılım oranlarının düşük olması nedeni ile derslere katılımın denetiminin artırılması,

4. Klinik Beceri Eğitimi Değerlendirme föylerinin eklenmesi

KLİNİK EVRE

DÖNEM IV PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Doç. Dr. Yaşar Kandur
KoordinatörYardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Ayşegül Alpcan

Klinik Uygulama Kurulları (KUK)	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu İç Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu Cerrahi Klinik Uygulama Kurulu Genitoüriner Sistem Klinik Uygulama Kurulu Sağlık Yönetimi Kurulu
--	--

Dönem IV Öğrenci Başarı İstatistikleri

YIL	Staj/KUK	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2020-2021	ÇOCUK HASTALIKLARI	70,98	12,72	5,45
	İÇ HASTALIKLARI	84,91	1,20	3,01
	KADIN DOĞUM	80,68	3,16	3,16
	KARDİYOLOJİ	97,15	2,59	2,59
	GENEL CERRAHİ	96,81	3,24	3,24
	ANESTEZİYOL OJİ	93,83	0	2,69
2021-2022	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	73,60	16,55	6,62
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	73,57	8,91	3,18
	CERRAHİ KURULU	70,61	18,47	1,91
	GENİTOURİNER SİSTEM KURULU	73,97	10,82	1,91
	SAĞLIK YÖNETİM KURULU	79,03	0	0
	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	72,52	13,41	4,87

2022-2023	İÇ HASTALIKLARI KURULU	71,94	12,5	3,75
	CERRAHI KURULU	74,36	8,9	1,9
	GENİTOURİNER SİSTEM KURULU	71,37	17,3	5,77
	SAGLIK YÖNETİM KURULU	75,93	3,82	1,27
2023-2024	ÇOCUK HASTALIKLARI KURULU	71,87	13,41	9,75
	İÇ HASTALIKLARI KURULU	74,73	11,25	8,75
	CERRAHI KURULU	73,48	10,75	8,86
	GENİTOURİNER SİSTEM KURULU	76,94	1,23	0,61
	SAGLIK YÖNETİM KURULU	67,75	20,73	9,75

Dönem IV Klinik Uygulama Kurulları (KUK) Geri Bildirimleri

Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:**KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarıma yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.95)	4 (%2.78)	7 (%4.86)	30 (%20.83)	54 (%37.50)	49 (%34.03)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.89)	4 (%2.78)	8 (%5.56)	36 (%25.00)	48 (%33.33)	48 (%33.33)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.85)	4 (%2.78)	9 (%6.25)	38 (%26.39)	46 (%31.94)	47 (%32.64)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.76)	6 (%4.17)	13 (%9.03)	37 (%25.69)	42 (%29.17)	46 (%31.94)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.75)	4 (%2.78)	13 (%9.03)	39 (%27.08)	47 (%32.64)	41 (%28.47)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.68)	6 (%4.17)	18 (%12.50)	36 (%25.00)	40 (%27.78)	44 (%30.56)
Genel Ortalama 3.81					

2. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.94)	5 (%3.47)	8 (%5.56)	29 (%20.14)	51 (%35.42)	51 (%35.42)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.99)	3 (%2.08)	9 (%6.25)	29 (%20.14)	48 (%33.33)	55 (%38.19)
Genel Ortalama 3.97					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.00)	3 (%2.08)	6 (%4.17)	31 (%21.53)	52 (%36.11)	52 (%36.11)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.89)	3 (%2.08)	8 (%5.56)	37 (%25.69)	50 (%34.72)	46 (%31.94)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.01)	5 (%3.47)	5 (%3.47)	28 (%19.44)	52 (%36.11)	54 (%37.50)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.94)	3 (%2.08)	9 (%6.25)	31 (%21.53)	51 (%35.42)	50 (%34.72)

Genel Ortalama 3.96

4. Soru:

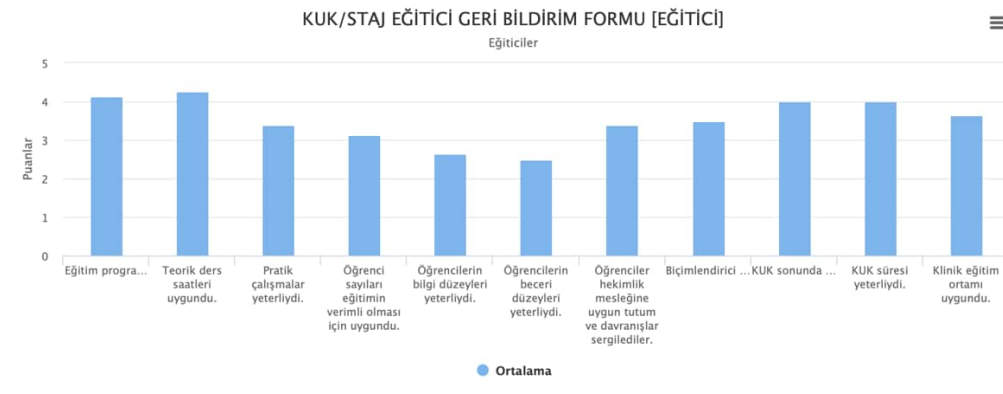
Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:
KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



AD tarafından dersler verilmekte ve böylelikle entegre bir sistem uygulanmaktadır. Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları KUK geribildirimlerini toplam 144 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu” sorularının en düşük ortalama sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalama sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu”, “Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi” ve “Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi” sorularının en düşük ortalama sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalama sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğrencilerin pandemi döneminde hem teorik hem de beceri derslerinin uzaktan eğitim ile uygulanmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Cerrahi Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.95)	4 (%3.08)	6 (%4.62)	28 (%21.54)	46 (%35.38)	46 (%35.38)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.92)	6 (%4.62)	4 (%3.08)	30 (%23.08)	44 (%33.85)	46 (%35.38)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.79)	8 (%6.15)	4 (%3.08)	34 (%26.15)	45 (%34.62)	39 (%30.00)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.83)	5 (%3.85)	8 (%6.15)	32 (%24.62)	44 (%33.85)	41 (%31.54)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.66)	6 (%4.62)	13 (%10.00)	33 (%25.38)	45 (%34.62)	33 (%25.38)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.74)	6 (%4.62)	10 (%7.69)	34 (%26.15)	42 (%32.31)	38 (%29.23)
Genel Ortalama 3.82					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.30)	2 (%1.31)	3 (%1.96)	22 (%14.38)	46 (%30.07)	80 (%52.29)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.28)	3 (%1.96)	2 (%1.31)	20 (%13.07)	52 (%33.99)	76 (%49.67)
Genel Ortalama 4.29					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.90)	6 (%4.62)	6 (%4.62)	29 (%22.31)	43 (%33.08)	46 (%35.38)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.98)	6 (%4.62)	3 (%2.31)	26 (%20.00)	47 (%36.15)	48 (%36.92)
Genel Ortalama 3.94					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.95)	5 (%3.85)	5 (%3.85)	24 (%18.46)	53 (%40.77)	43 (%33.08)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.86)	6 (%4.62)	5 (%3.85)	29 (%22.31)	51 (%39.23)	39 (%30.00)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.97)	6 (%4.62)	4 (%3.08)	25 (%19.23)	48 (%36.92)	47 (%36.15)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.92)	5 (%3.85)	6 (%4.62)	27 (%20.77)	48 (%36.92)	44 (%33.85)
Genel Ortalama 3.93					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkında görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

6. Soru:

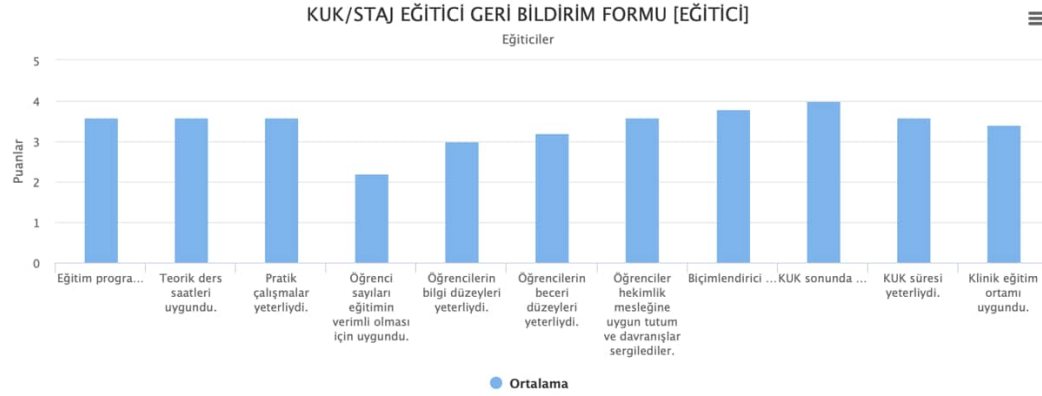
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

3 (%100.00) (3 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:
KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



Cerrahi KUK geribildirimlerini toplam 130 öğrenci cevaplamıştır. Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Diğer sağlık personellerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir. Ayrıca diğer sağlık personeli ilişkisinin de personel yetersizliğine bağlı olduğu ön görülebilir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu” ve “Klinik eğitim ortamı uygundu” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Genitoüriner Sistem Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.49)	11 (%8.03)	16 (%11.68)	34 (%24.82)	47 (%34.31)	29 (%21.17)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.52)	13 (%9.49)	11 (%8.03)	33 (%24.09)	52 (%37.96)	28 (%20.44)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.64)	9 (%6.57)	6 (%4.38)	39 (%28.47)	54 (%39.42)	29 (%21.17)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.47)	10 (%7.30)	14 (%10.22)	42 (%30.66)	43 (%31.39)	28 (%20.44)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.49)	10 (%7.30)	12 (%8.76)	42 (%30.66)	47 (%34.31)	26 (%18.98)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.64)	9 (%6.57)	7 (%5.11)	38 (%27.74)	54 (%39.42)	29 (%21.17)
Genel Ortalama 3.54					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.50)	10 (%7.30)	13 (%9.49)	41 (%29.93)	44 (%32.12)	29 (%21.17)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.65)	9 (%6.57)	6 (%4.38)	39 (%28.47)	53 (%38.69)	30 (%21.90)
Genel Ortalama 3.58					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.57)	9 (%6.57)	10 (%7.30)	41 (%29.93)	48 (%35.04)	29 (%21.17)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.44)	10 (%7.30)	13 (%9.49)	45 (%32.85)	45 (%32.85)	24 (%17.52)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.52)	14 (%10.22)	9 (%6.57)	37 (%27.01)	46 (%33.58)	31 (%22.63)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.60)	8 (%5.84)	10 (%7.30)	39 (%28.47)	52 (%37.96)	28 (%20.44)
Genel Ortalama 3.53					

4. Soru:
Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

5. Soru:
Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

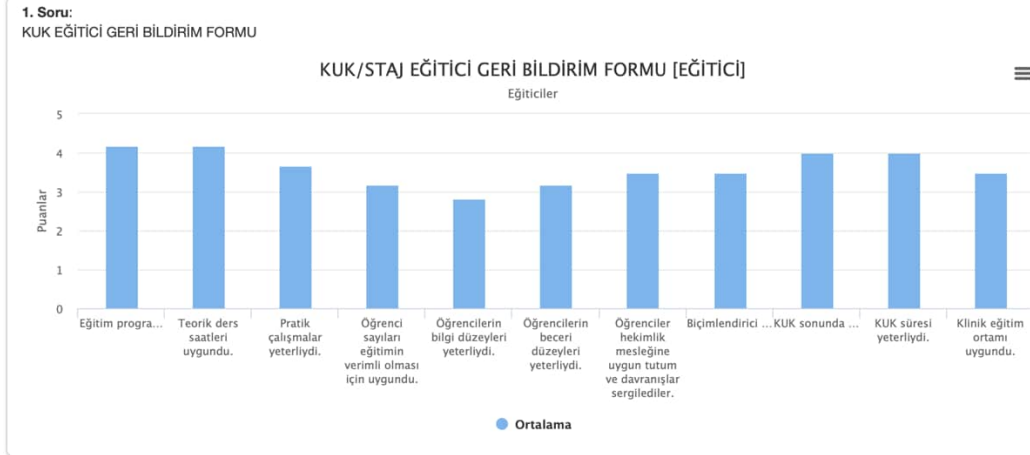
6. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

5 (%100.00) (5 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.

- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Genitoüriner Sistem KUK’nda Kadın Hastalıkları ve Doğum ve Üroloji anabilim dalları bulunmaktadır ve bu şekilde entegrasyon sağlanmıştır. Genitoüriner Sistem KUK geribildirimlerini toplam 137 öğrenci cevaplamıştır.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” ve “Hastabaşı/pratik dersler verimli geçti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğretim üyesi sayısının azlığına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu” ve “Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

İç Hastalıkları Klinik Uygulama Kurulu

1. Soru:**KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.83)	4 (%2.94)	7 (%5.15)	33 (%24.26)	56 (%41.18)	36 (%26.47)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.86)	4 (%2.94)	4 (%2.94)	34 (%25.00)	59 (%43.38)	35 (%25.74)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.83)	5 (%3.68)	4 (%2.94)	33 (%24.26)	61 (%44.85)	33 (%24.26)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.72)	6 (%4.41)	5 (%3.68)	39 (%28.68)	57 (%41.91)	29 (%21.32)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.56)	8 (%5.88)	10 (%7.35)	46 (%33.82)	42 (%30.88)	30 (%22.06)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.77)	6 (%4.41)	7 (%5.15)	33 (%24.26)	56 (%41.18)	34 (%25.00)

Genel Ortalama 3.76**2. Soru:****BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.67)	8 (%5.88)	10 (%7.35)	32 (%23.53)	55 (%40.44)	31 (%22.79)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.85)	4 (%2.94)	5 (%3.68)	33 (%24.26)	60 (%44.12)	34 (%25.00)

Genel Ortalama 3.76**3. Soru:****SÜREÇ:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.85)	4 (%2.94)	5 (%3.68)	35 (%25.74)	56 (%41.18)	36 (%26.47)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.71)	7 (%5.15)	9 (%6.62)	35 (%25.74)	51 (%37.50)	34 (%25.00)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.88)	4 (%2.94)	4 (%2.94)	32 (%23.53)	60 (%44.12)	36 (%26.47)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.79)	5 (%3.68)	7 (%5.15)	35 (%25.74)	54 (%39.71)	35 (%25.74)

Genel Ortalama 3.81

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

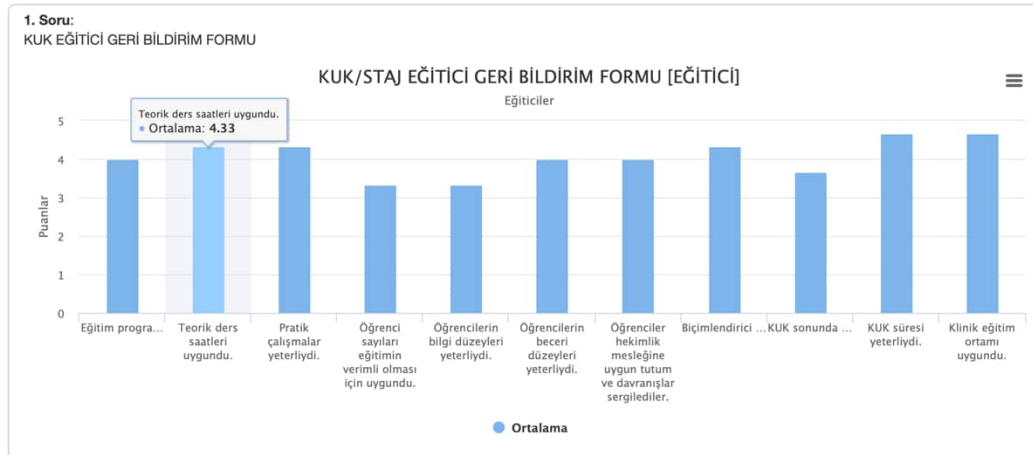
6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

5 (%100.00) (5 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



İç Hastalıkları KUK’nda Anatomi ve Fizyoloji dersleri ile dikey entegrasyon sağlanmıştır. Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde “Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi” sorusunun en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. İç Hastalıkları KUK geribildirimlerini toplam 136 öğrenci cevaplamıştır.

Eğitici geribildirimleri değerlendirildiğinde ise, “Pratik çalışmalar yeterliydi”, “Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi”, “Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin öğrenci sayısının fazla olmasına ve öğrencilerin pandemi döneminde hem teorik hem de beceri derslerinin uzaktan eğitim ile uygulanmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

Sağlık Yönetimi Kurulu

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.83)	11 (%7.05)	3 (%1.92)	36 (%23.08)	58 (%37.18)	48 (%30.77)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.83)	8 (%5.13)	6 (%3.85)	38 (%24.36)	56 (%35.90)	48 (%30.77)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.84)	6 (%3.85)	8 (%5.13)	37 (%23.72)	59 (%37.82)	46 (%29.49)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.83)	9 (%5.77)	5 (%3.21)	33 (%21.15)	66 (%42.31)	43 (%27.56)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.81)	8 (%5.13)	5 (%3.21)	42 (%26.92)	54 (%34.62)	47 (%30.13)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.78)	9 (%5.77)	8 (%5.13)	34 (%21.79)	62 (%39.74)	43 (%27.56)
Genel Ortalama 3.82					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.87)	7 (%4.49)	5 (%3.21)	34 (%21.79)	66 (%42.31)	44 (%28.21)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.78)	9 (%5.77)	7 (%4.49)	35 (%22.44)	64 (%41.03)	41 (%26.28)

Genel Ortalama 3.82

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.81)	7 (%4.49)	9 (%5.77)	31 (%19.87)	69 (%44.23)	40 (%25.64)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.75)	6 (%3.85)	11 (%7.05)	40 (%25.64)	58 (%37.18)	41 (%26.28)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.92)	4 (%2.56)	7 (%4.49)	29 (%18.59)	74 (%47.44)	42 (%26.92)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.85)	6 (%3.85)	7 (%4.49)	33 (%21.15)	69 (%44.23)	41 (%26.28)

Genel Ortalama 3.83

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

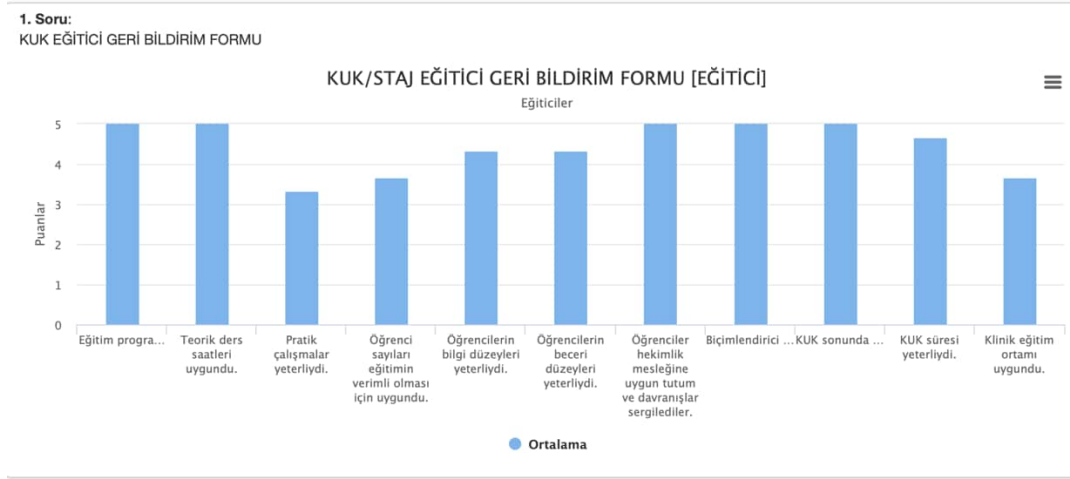
6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

4 (%100.00) (4 yorum)

KUK Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- KUK sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- KUK süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Sağlık Yönetimi Kurulu amfi dersleri şeklinde yüz yüze vermiştir.

Soruların ağırlıklı ortalamaları değerlendirildiğinde ‘Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum’, “Hastabaşı/pratik dersler verimli geçti” sorularının en düşük ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu cevapların en düşük ortalamaya sahip olmasının nedeninin bu kurulda pratik eğitimin az sayıda olmasına bağlı olduğu düşünülmektedir.

DÖNEM IV GENEL DEĞERLENDİRME

1. Genel olarak derslerin iyi ve verimli olduğu, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıkları, eğiticilerin ders sırasında sorulan soruları yanıtladıkları belirtilmiştir.
2. Dönem IV ders programı UÇEP 2020 doğrultusunda revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiştir.
3. Dikey entegrasyona yönelik çalışmalar yapılmış ve KUKların içerisine temel

bilimlerden dersler eklenmiştir.

4. Sağlık Yönetimi Kuruluna UÇEP 2020 kapsamında Davranışsal, Sosyal ve Beşeri Bilimler Durumlar listesinde bulunan dersler yerleştirilmiştir.
5. Formatif ve sumatif sınavlar tabletler eşliğinde bilgisayar temelli olarak Fakültemiz çalışma salonunda yapılmış ve öğrencilerden olumlu geri bildirimler alınmıştır.
6. Sözlü sınavlar bazı KUKlarda yapılandırılmış olarak yapılmaya devam etmiş, bazı KUKlarda ise öğretim üyesi azlığından dolayı yarı yapılandırılmış olarak yapılabilmiştir.
7. KUK karnesi uygulaması uygulanmaya devam etmiştir. KUK karnelerinin dönemin başında öğrencilere verilmesi talep edilmiştir.
8. Öğrenciler kurul başlarında uygulanan teorik eğitimin süresinin fazla olduğunu ve pratik eğitimlerin süresinin artırılması gerektiğini belirtmişlerdir.
9. Sağlık Yönetimi Kuruluna yeni yerleştirilen derslerden çok faydalandıklarını ve bu derslerin yıl içerisinde seminerler şeklinde de devam etmesini istediklerini belirtmişlerdir.

DÖNEM IV KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. KUK karnelerinin düzenli olarak alınması için öğrenci ve öğretim üyelerinin motive edilmesi.
2. Dikey entegrasyon derslerinin sayısının artırılması
3. Tablet ve internet sorunlarının tümüyle giderilmesi

DÖNEM V PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Doç. Dr. Serdar GÜL
Koordinatör Yardımcısı	Doç. Dr. Şahika Burcu KARACA

Stajlar	ADLİ TIP AKILCI İLAÇ BEYİN VE SİNİR CERRAHİSİ ÇOCUK CERRAHİSİ DERİ VE ZÜHREVİ HASTALIKLAR ENFEKSİYON HASTALIKLARI VE KLİNİK MİKROBİYOLOJİ FİZİKSEL TIP VE REHABİLİTASYON GÖĞÜS CERRAHİSİ GÖĞÜS HASTALIKLARI GÖZ HASTALIKLARI KALP VE DAMAR CERRAHİSİ KULAK BURUN BOĞAZ HASTALIKLARI NÖROLOJİ ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ PLASTİK VE REKONSTRÜKTİF CERRAHİ
	RADYOLOJİ RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI ÜROLOJİ

Dönem V Öğrenci Başarı İstatistikleri

DÖNEM 5 NOT ORTALAMASI				
YIL	STAJ	FINAL	BUTUNLEME %	DÖNEM TEKRARI %
2020-2021	FİZİK TEDAVİ VE REH. STAJI	89,59	-	0
	GÖĞÜS CERRAHİSİ STAJI	76,40	7,40	0
	KALP DAMAR CERRAHİSİ STAJI	94,67	-	0
	DERMATOLOJİ STAJI	90,42	-	0
	BEYİN CERRAHİSİ STAJI	77,38	4,76	0

ORTOPEDİ VE TRAVMATOLO Jİ STAJI	91,41	0,65	0,65
NOROLOJİ STAJI	84,80	1,97	0,65
PSIKİYATRİ STAJI	88,15	1,27	0
UROLOJİ STAJI	91,25	0,65	0
GÖĞÜS HASTALIKLAR I STAJI	89,81	-	0
PLASTİK CERRAHİ STAJI	91,92	-	0
ÇOCUK CERRAHİSİ STAJI	82,27	-	0
ADLİ TIP STAJI	90,71	-	0
AKILCI İLAÇ KULLANIMI ENFEKSİYON HASTALIKLAR I STAJI	87,76	-	0
GOZ HASTALIKLARI STAJI	84,99	0,64	0
KULAK BURUN BOĞAZ STAJI	90,03	-	0
RADYOLOJİ STAJI	81,71	82,78	0
81,14	65,00		
DONEM 5 NOT ORTALAMASI			

YIL	STAJ	FINAL	BUTUNLEM E %	DONEM TEKRARI %
	FİZİK TEDAVİ VE REH. STAJI	79,32	1,32	0
	GÖĞÜS CERRAHİSİ STAJI	86,45	1,32	0,66
	KALP DAMAR CERRAHİSİ STAJI	80,17	0,66	0
	DERMATOLOJİ STAJI	85,65	-	0
	BEYİN CERRAHİSİ	71,76	1,96	0

2021-2022	STAJI			
	ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ STAJI	73,93	11,18	0
	NOROLOJİ STAJI	86,60	4,60	0,65
	PSIKİYATRİ STAJI	79,52	9,45	0
	UROLOJİ STAJI	77,91	8,16	0
	GÖĞÜS HASTALIKLARI STAJI	82,18	6,62	0,66
	PLASTİK CERRAHİ STAJI	78,84	10,38	0,64
	ÇOCUK CERRAHİSİ STAJI	75,68	7,14	0,64
	ADLİ TIP STAJI	78,70	2,59	0
	AKILCI İLÇE KULLANIMI	92,18	-	0
	ENFEKSİYON HASTALIKLARI STAJI	79,39	3,31	0
	GÖZ HASTALIKLARI STAJI	78,84	12,08	0
	KULAK BURUN BOĞAZ STAJI	83,01	2,01	0
	RADYOLOJİ STAJI	81,58	0,68	0,68
	DUYU SİSTEMİ KURULU	78,03	3,37	0,67
	HAREKET SİSTEMİ HASTALIKLARI VE ADLİ TRAVMATOLOJİ KURULU	77,30	0,67	0
2022-2023				

	KARDİYOPUL MONER HASTALIKLAR KURULU	78,30	0,66	0
--	--	--------------	-------------	----------

	NÖROPSİKIYA TRİK HASTALIKLAR VE ENFEKSİYON KURULU	77,99	1,99	0,66
	AKILCI İLAÇ KURULU	90,14	1,99	0

Dönem 5	2023-2024		
	Not Ortalaması	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
Adli Tıp	89,84	0	0
Akılci İlaç Kullanımı	90,14	0	0
Beyin Cerrahisi	74,09	6,45	0
Göz Hastalıkları	84,01	0	0,65
KBB	81,98	3,84	0
Dermatoloji	80,16	0	0,64
Plastik ve Rekonstrüktif Cer.	96,81	0	0
Nöroloji	92,43	1,3	0
Psikiyatri	83,41	3,89	0,64
Enfeksiyon Hast. Ve Klinik Mikrobiyoloji	86,99	4,54	0
Anesteziyoloji ve Reanim.	92,67	0	0
Ortopedi ve Travmatoloji	69,97	1,94	1,29
Kardiyoloji	66,38	21,42	1,29
Kalp Damar Cerrahisi	77,23	1,28	0
Göğüs Hastalıkları	87,66	1,31	0
Göğüs Cerrahisi	87,49	3,2	0
Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon	86,07	0,64	0
Radyoloji	83,89	0	0

Dönem V Staj Geri Bildirimleri

Göğüs Hastalıkları

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.19)	4 (%3.25)	5 (%4.07)	15 (%12.20)	39 (%31.71)	60 (%48.78)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.24)	4 (%3.25)	2 (%1.63)	17 (%13.82)	37 (%30.08)	63 (%51.22)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.16)	4 (%3.25)	5 (%4.07)	16 (%13.01)	40 (%32.52)	58 (%47.15)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.19)	4 (%3.25)	2 (%1.63)	18 (%14.63)	42 (%34.15)	57 (%46.34)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.11)	5 (%4.07)	3 (%2.44)	21 (%17.07)	38 (%30.89)	56 (%45.53)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.14)	5 (%4.07)	5 (%4.07)	16 (%13.01)	39 (%31.71)	58 (%47.15)
Genel Ortalama 4.17					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.18)	4 (%3.25)	4 (%3.25)	16 (%13.01)	41 (%33.33)	58 (%47.15)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.24)	4 (%3.25)	3 (%2.44)	13 (%10.57)	43 (%34.96)	60 (%48.78)
Genel Ortalama 4.21					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.22)	4 (%3.25)	3 (%2.44)	13 (%10.57)	45 (%36.59)	58 (%47.15)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.09)	4 (%3.25)	6 (%4.88)	18 (%14.63)	42 (%34.15)	53 (%43.09)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.20)	4 (%3.25)	2 (%1.63)	18 (%14.63)	41 (%33.33)	58 (%47.15)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.21)	4 (%3.25)	2 (%1.63)	15 (%12.20)	45 (%36.59)	57 (%46.34)
Genel Ortalama 4.18					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

6. Soru:

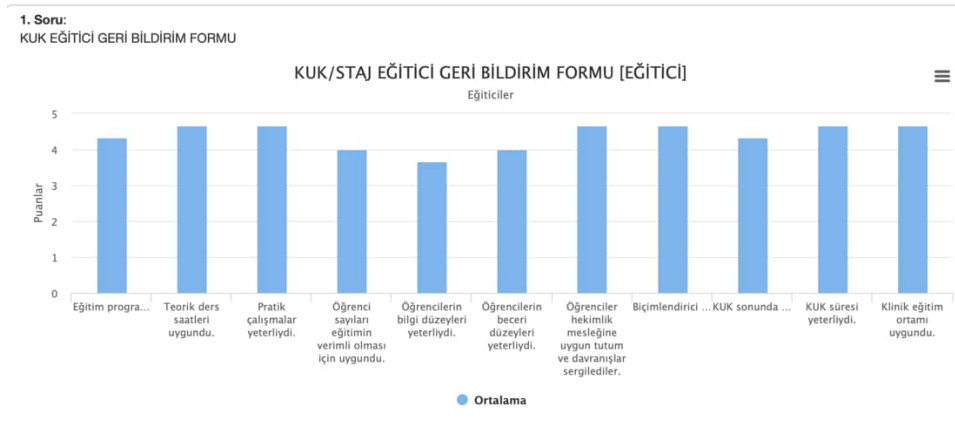
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

3 (%100.00) (3 yorum)

Staj değerlendirme geri bildirimlerini 123 öğrenci cevapladı. ‘Pratik yapılan yerlerin fiziki durumu yeterliydi’ ve ‘Hasta başı pratik dersler verimli geçti’ sorularının ortalama cevapları düşük olarak gözlendi. Bunun nedeni ise pratik yapılan alanların hasta yoğunluğu nedeniyle yetersiz olması ve pratik saatlerinin yetersizliği olarak düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Eğitici geri bildirimlerinde ‘Öğrenci bilgi düzeyleri yeterliydi’ sorusuna en düşük ortalama yanıt verilmiştir.

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.32)	4 (%3.15)	3 (%2.36)	12 (%9.45)	37 (%29.13)	71 (%55.91)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.30)	4 (%3.15)	2 (%1.57)	15 (%11.81)	37 (%29.13)	69 (%54.33)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.23)	4 (%3.15)	4 (%3.15)	16 (%12.60)	38 (%29.92)	65 (%51.18)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeteriydi. (Ortalama: 4.26)	3 (%2.36)	3 (%2.36)	16 (%12.60)	41 (%32.28)	64 (%50.39)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeteriydi. (Ortalama: 4.13)	6 (%4.72)	3 (%2.36)	19 (%14.96)	40 (%31.50)	59 (%46.46)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.23)	4 (%3.15)	4 (%3.15)	16 (%12.60)	38 (%29.92)	65 (%51.18)
Genel Ortalama 4.24					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.26)	4 (%3.15)	3 (%2.36)	13 (%10.24)	43 (%33.86)	64 (%50.39)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.27)	3 (%2.36)	3 (%2.36)	15 (%11.81)	42 (%33.07)	64 (%50.39)
Genel Ortalama 4.26					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.29)	2 (%1.57)	4 (%3.15)	14 (%11.02)	42 (%33.07)	65 (%51.18)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.13)	5 (%3.94)	5 (%3.94)	18 (%14.17)	40 (%31.50)	59 (%46.46)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.29)	2 (%1.57)	4 (%3.15)	13 (%10.24)	44 (%34.65)	64 (%50.39)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.28)	2 (%1.57)	4 (%3.15)	14 (%11.02)	43 (%33.86)	64 (%50.39)
Genel Ortalama 4.25					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkında görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

1 (%100.00) (1 yorum)

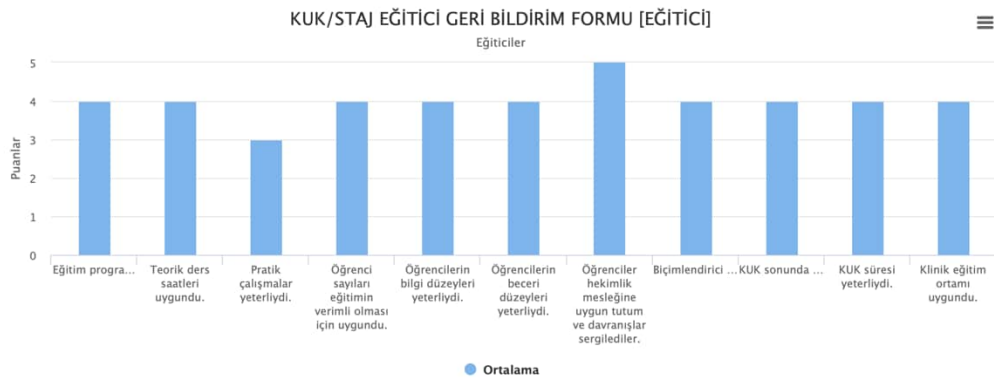
Geri bildirim formlarını toplam 127 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:

KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



Staj değerlendirme geri bildirimini 2 eğitici doldurmuştur. ‘Pratik çalışmalar yeterliydi.’ Sorusuna verilen 1 puan en düşük saptandı.

Kalp Damar Cerrahisi Stajı:

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.85)	8 (%5.16)	9 (%5.81)	38 (%24.52)	43 (%27.74)	57 (%36.77)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.88)	9 (%5.81)	6 (%3.87)	37 (%23.87)	46 (%29.68)	57 (%36.77)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.83)	10 (%6.45)	7 (%4.52)	38 (%24.52)	45 (%29.03)	55 (%35.48)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.86)	9 (%5.81)	7 (%4.52)	35 (%22.58)	50 (%32.26)	54 (%34.84)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.60)	16 (%10.32)	15 (%9.68)	34 (%21.94)	40 (%25.81)	50 (%32.26)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.79)	11 (%7.10)	10 (%6.45)	34 (%21.94)	45 (%29.03)	55 (%35.48)
Genel Ortalama 3.80					

2. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.73)	12 (%7.74)	11 (%7.10)	36 (%23.23)	44 (%28.39)	52 (%33.55)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.77)	10 (%6.45)	8 (%5.16)	39 (%25.16)	49 (%31.61)	49 (%31.61)
Genel Ortalama 3.75					

3. Soru:

SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.78)	11 (%7.10)	9 (%5.81)	37 (%23.87)	44 (%28.39)	54 (%34.84)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.51)	19 (%12.26)	13 (%8.39)	39 (%25.16)	38 (%24.52)	46 (%29.68)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.89)	9 (%5.81)	4 (%2.58)	36 (%23.23)	52 (%33.55)	54 (%34.84)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.76)	12 (%7.74)	7 (%4.52)	39 (%25.16)	45 (%29.03)	52 (%33.55)
Genel Ortalama 3.74					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

12 (%100.00) (12 yorum)

5. Soru:

Eğitciler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

11 (%100.00) (11 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 155 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü.

Genel olarak da kardiyovasküler cerrahi stajının kardiyoloji stajından sonra olmasının daha eğitici olacağı belirtilmiştir.

Radyoloji Stajı:**1. Soru:****KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlanma yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.16)	5 (%5.05)	0	15 (%15.15)	33 (%33.33)	46 (%46.46)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.18)	5 (%5.05)	0	14 (%14.14)	33 (%33.33)	47 (%47.47)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.11)	4 (%4.04)	2 (%2.02)	16 (%16.16)	34 (%34.34)	43 (%43.43)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.99)	5 (%5.05)	4 (%4.04)	17 (%17.17)	34 (%34.34)	39 (%39.39)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.94)	5 (%5.05)	5 (%5.05)	20 (%20.20)	30 (%30.30)	39 (%39.39)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.89)	10 (%10.10)	3 (%3.03)	15 (%15.15)	31 (%31.31)	40 (%40.40)
Genel Ortalama 4.05					

2. Soru:**BAGLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.13)	4 (%4.04)	0	20 (%20.20)	30 (%30.30)	45 (%45.45)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.20)	4 (%4.04)	0	15 (%15.15)	33 (%33.33)	47 (%47.47)
Genel Ortalama 4.17					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.17)	4 (%4.04)	1 (%1.01)	11 (%11.11)	41 (%41.41)	42 (%42.42)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.97)	5 (%5.05)	3 (%3.03)	20 (%20.20)	33 (%33.33)	38 (%38.38)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.19)	4 (%4.04)	1 (%1.01)	12 (%12.12)	37 (%37.37)	45 (%45.45)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.13)	4 (%4.04)	1 (%1.01)	15 (%15.15)	37 (%37.37)	42 (%42.42)
Genel Ortalama 4.12					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

8 (%100.00) (8 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkında görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

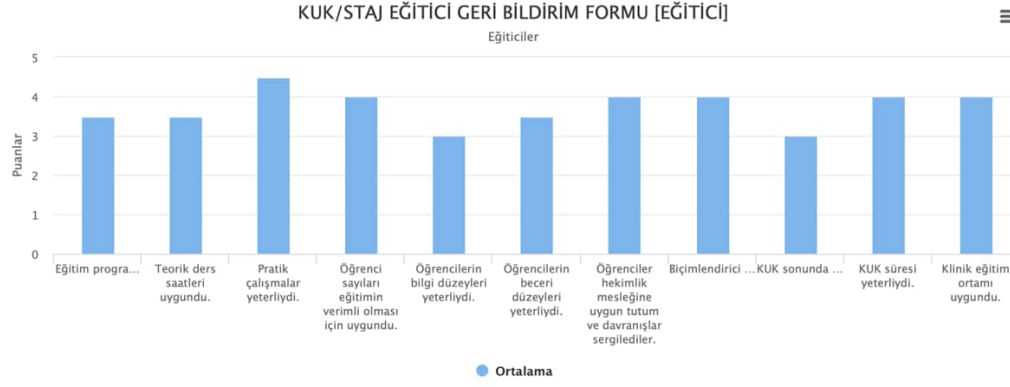
6 (%100.00) (6 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 99 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Kurulun uygulama süresi uygundur’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:
KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU



Ortopedi ve Travmatoloji Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.97)	9 (%5.84)	5 (%3.25)	33 (%21.43)	41 (%26.62)	66 (%42.86)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.08)	7 (%4.55)	4 (%2.60)	26 (%16.88)	49 (%31.82)	68 (%44.16)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.00)	9 (%5.84)	5 (%3.25)	30 (%19.48)	43 (%27.92)	67 (%43.51)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.99)	8 (%5.19)	8 (%5.19)	26 (%16.88)	47 (%30.52)	65 (%42.21)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.91)	11 (%7.14)	8 (%5.19)	29 (%18.83)	42 (%27.27)	64 (%41.56)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.97)	9 (%5.84)	8 (%5.19)	28 (%18.18)	42 (%27.27)	67 (%43.51)
Genel Ortalama 3.99					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.95)	9 (%5.84)	7 (%4.55)	30 (%19.48)	44 (%28.57)	64 (%41.56)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.03)	7 (%4.55)	5 (%3.25)	31 (%20.13)	44 (%28.57)	67 (%43.51)
Genel Ortalama 3.99					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.95)	9 (%5.84)	9 (%5.84)	26 (%16.88)	46 (%29.87)	64 (%41.56)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.84)	10 (%6.49)	14 (%9.09)	29 (%18.83)	39 (%25.32)	62 (%40.26)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.95)	9 (%5.84)	7 (%4.55)	28 (%18.18)	49 (%31.82)	61 (%39.61)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.95)	9 (%5.84)	6 (%3.90)	31 (%20.13)	46 (%29.87)	62 (%40.26)
Genel Ortalama 3.92					

4. Soru:
Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

7 (%100.00) (7 yorum)

5. Soru:
Eğiticiiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

11 (%100.00) (11 yorum)

6. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

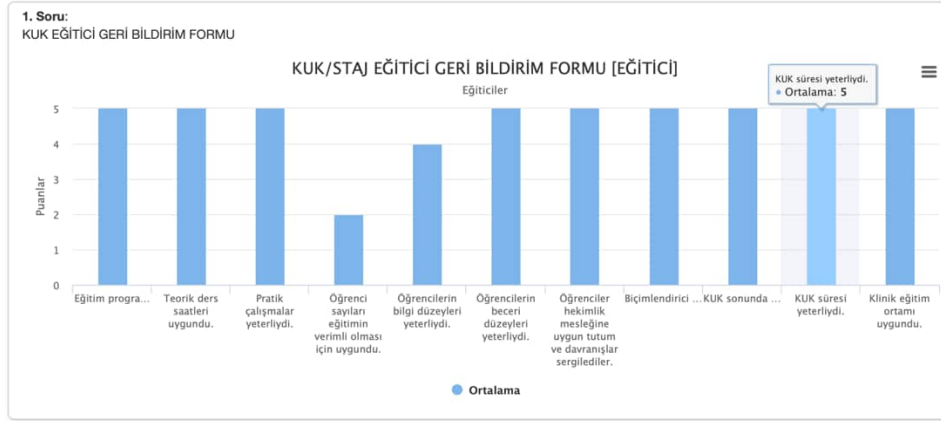
6 (%100.00) (6 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 154 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ sorusuna verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.

- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Eğitici geri bildirimlerine göre ‘Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.’ Sorusuna verilen cevap düşük ortalama idi. Bunun nedeni de öğrenci sayısının çok olması olarak değerlendirildi.

Nöroloji Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.52)	1 (%0.83)	2 (%1.67)	9 (%7.50)	30 (%25.00)	78 (%65.00)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.53)	1 (%0.83)	1 (%0.83)	10 (%8.33)	30 (%25.00)	78 (%65.00)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.51)	1 (%0.83)	1 (%0.83)	8 (%6.67)	36 (%30.00)	74 (%61.67)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.46)	2 (%1.67)	1 (%0.83)	11 (%9.17)	32 (%26.67)	74 (%61.67)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.49)	1 (%0.83)	2 (%1.67)	9 (%7.50)	33 (%27.50)	75 (%62.50)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.33)	5 (%4.17)	2 (%1.67)	14 (%11.67)	27 (%22.50)	72 (%60.00)

Genel Ortalama 4.47

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.52)	1 (%0.83)	1 (%0.83)	9 (%7.50)	33 (%27.50)	76 (%63.33)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.54)	1 (%0.83)	1 (%0.83)	9 (%7.50)	30 (%25.00)	79 (%65.83)
Genel Ortalama 4.53					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.53)	1 (%0.83)	1 (%0.83)	10 (%8.33)	30 (%25.00)	78 (%65.00)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.50)	1 (%0.83)	2 (%1.67)	10 (%8.33)	30 (%25.00)	77 (%64.17)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.51)	1 (%0.83)	2 (%1.67)	9 (%7.50)	31 (%25.83)	77 (%64.17)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.53)	1 (%0.83)	1 (%0.83)	9 (%7.50)	32 (%26.67)	77 (%64.17)
Genel Ortalama 4.51					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

3 (%100.00) (3 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 120 öğrenci doldurmuştur. ‘Klinik uygulama kurulunun süresi yeterliydi’ sorusuna verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.

- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticilerden geri bildirim alınamamıştır.

Psikiyatri Stajı:

1. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.24)	7 (%4.55)	1 (%0.65)	22 (%14.29)	42 (%27.27)	82 (%53.25)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.13)	10 (%6.49)	1 (%0.65)	25 (%16.23)	41 (%26.62)	77 (%50.00)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.14)	9 (%5.84)	1 (%0.65)	29 (%18.83)	35 (%22.73)	80 (%51.95)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.16)	7 (%4.55)	3 (%1.95)	25 (%16.23)	42 (%27.27)	77 (%50.00)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.05)	9 (%5.84)	3 (%1.95)	31 (%20.13)	39 (%25.32)	72 (%46.75)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.19)	7 (%4.55)	3 (%1.95)	24 (%15.58)	40 (%25.97)	80 (%51.95)
Genel Ortalama 4.15					

2. Soru: BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.11)	7 (%4.55)	6 (%3.90)	22 (%14.29)	47 (%30.52)	72 (%46.75)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.18)	6 (%3.90)	2 (%1.30)	25 (%16.23)	46 (%29.87)	75 (%48.70)
Genel Ortalama 4.15					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.18)	6 (%3.90)	2 (%1.30)	23 (%14.94)	51 (%33.12)	72 (%46.75)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.06)	8 (%5.19)	3 (%1.95)	27 (%17.53)	49 (%31.82)	67 (%43.51)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.18)	6 (%3.90)	3 (%1.95)	23 (%14.94)	47 (%30.52)	75 (%48.70)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.13)	6 (%3.90)	4 (%2.60)	23 (%14.94)	52 (%33.77)	69 (%44.81)
Genel Ortalama 4.14					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkında görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

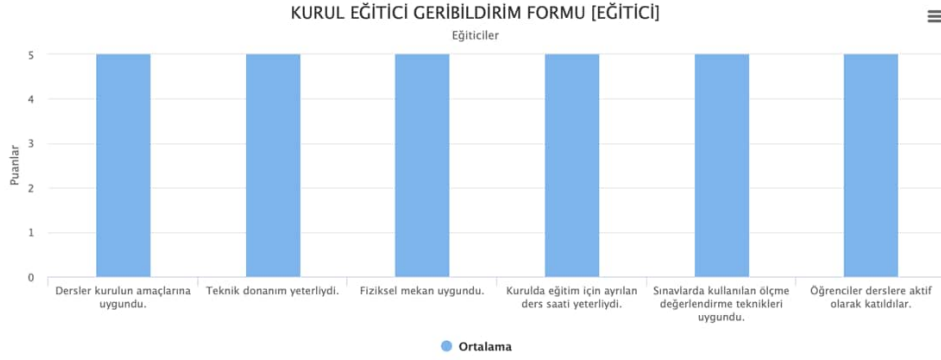
5 (%100.00) (5 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 154 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:
KURUL EĞİTİCİ GERİBİLDİRİM FORMU



Göz Hastalıkları Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.10)	5 (%4.00)	1 (%0.80)	20 (%16.00)	49 (%39.20)	50 (%40.00)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.15)	5 (%4.00)	0	21 (%16.80)	44 (%35.20)	55 (%44.00)
Diğer sağlık personelinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.09)	5 (%4.00)	1 (%0.80)	23 (%18.40)	45 (%36.00)	51 (%40.80)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.02)	5 (%4.00)	4 (%3.20)	23 (%18.40)	44 (%35.20)	49 (%39.20)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.05)	6 (%4.80)	0	25 (%20.00)	45 (%36.00)	49 (%39.20)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.05)	6 (%4.80)	2 (%1.60)	20 (%16.00)	49 (%39.20)	48 (%38.40)
Genel Ortalama 4.08					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.02)	5 (%4.00)	2 (%1.60)	25 (%20.00)	47 (%37.60)	46 (%36.80)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.09)	5 (%4.00)	0	24 (%19.20)	46 (%36.80)	50 (%40.00)
Genel Ortalama 4.05					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.06)	5 (%4.00)	3 (%2.40)	22 (%17.60)	45 (%36.00)	50 (%40.00)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.02)	6 (%4.80)	3 (%2.40)	22 (%17.60)	46 (%36.80)	48 (%38.40)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.06)	5 (%4.00)	0	26 (%20.80)	45 (%36.00)	49 (%39.20)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.05)	5 (%4.00)	0	26 (%20.80)	47 (%37.60)	47 (%37.60)

Genel Ortalama 4.05

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

5 (%100.00) (5 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 125 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’, ‘Teorik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticilerden geri bildirim alınamamıştır.

Kulak Burun Boğaz Stajı:

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.18)	5 (%3.40)	3 (%2.04)	21 (%14.29)	49 (%33.33)	69 (%46.94)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.20)	5 (%3.40)	3 (%2.04)	19 (%12.93)	51 (%34.69)	69 (%46.94)
Diğer sağlık personelinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.19)	4 (%2.72)	3 (%2.04)	24 (%16.33)	46 (%31.29)	70 (%47.62)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeteriydi. (Ortalama: 4.16)	4 (%2.72)	4 (%2.72)	23 (%15.65)	49 (%33.33)	67 (%45.58)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeteriydi. (Ortalama: 4.15)	4 (%2.72)	3 (%2.04)	27 (%18.37)	46 (%31.29)	67 (%45.58)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.20)	4 (%2.72)	3 (%2.04)	23 (%15.65)	47 (%31.97)	70 (%47.62)

Genel Ortalama 4.18

2. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.13)	6 (%4.08)	5 (%3.40)	20 (%13.61)	49 (%33.33)	67 (%45.58)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.18)	6 (%4.08)	3 (%2.04)	19 (%12.93)	50 (%34.01)	69 (%46.94)

Genel Ortalama 4.15

3. Soru:

SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.16)	4 (%2.72)	4 (%2.72)	22 (%14.97)	52 (%35.37)	65 (%44.22)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.16)	4 (%2.72)	6 (%4.08)	21 (%14.29)	48 (%32.65)	68 (%46.26)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.22)	4 (%2.72)	3 (%2.04)	21 (%14.29)	47 (%31.97)	72 (%48.98)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.20)	4 (%2.72)	2 (%1.36)	23 (%15.65)	50 (%34.01)	68 (%46.26)

Genel Ortalama 4.18

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

3 (%100.00) (3 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 147 öğrenci doldurmuştur. ‘Pratik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’, ‘Teorik derslerdeki fiziki alt yapı yeterliydi’ ve ‘Klinik Uygulama Kurulunun başında amaç açıklandı’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü. Ayrıca zaman yetersizliği olarak da belirtildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticilerden geri bildirim alınamamıştır.

Kardiyoloji Stajı:

1. Soru: KAYNAK:					
#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.82)	12 (%7.69)	5 (%3.21)	39 (%25.00)	43 (%27.56)	57 (%36.54)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.79)	13 (%8.33)	9 (%5.77)	32 (%20.51)	46 (%29.49)	56 (%35.90)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.85)	12 (%7.69)	6 (%3.85)	34 (%21.79)	45 (%28.85)	59 (%37.82)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.76)	12 (%7.69)	11 (%7.05)	28 (%17.95)	57 (%36.54)	48 (%30.77)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.55)	19 (%12.18)	13 (%8.33)	33 (%21.15)	45 (%28.85)	46 (%29.49)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.53)	20 (%12.82)	13 (%8.33)	34 (%21.79)	42 (%26.92)	47 (%30.13)
Genel Ortalama 3.72					

2. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.63)	14 (%8.97)	16 (%10.26)	32 (%20.51)	45 (%28.85)	49 (%31.41)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.80)	12 (%7.69)	8 (%5.13)	31 (%19.87)	53 (%33.97)	52 (%33.33)
Genel Ortalama 3.72					

3. Soru:**SÜREÇ:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.74)	12 (%7.69)	11 (%7.05)	32 (%20.51)	51 (%32.69)	50 (%32.05)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.46)	24 (%15.38)	13 (%8.33)	32 (%20.51)	41 (%26.28)	46 (%29.49)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.76)	12 (%7.69)	11 (%7.05)	32 (%20.51)	48 (%30.77)	53 (%33.97)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.71)	13 (%8.33)	14 (%8.97)	30 (%19.23)	48 (%30.77)	51 (%32.69)
Genel Ortalama 3.67					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

11 (%100.00) (11 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkında görüş ve önerileriniz:

6 (%100.00) (6 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

9 (%100.00) (9 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 156 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısına göre öğretim üyesi yetersizliği olduğu düşünüldü. Ayrıca zaman yetersizliği olarak da belirtildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.

- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticilerden geri bildirim alınamamıştır.

Anestezi ve Reanimasyon Stajı:

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.27)	5 (%4.39)	1 (%0.88)	12 (%10.53)	36 (%31.58)	60 (%52.63)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.22)	5 (%4.39)	3 (%2.63)	10 (%8.77)	40 (%35.09)	56 (%49.12)
Diğer sağlık personelinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.01)	9 (%7.89)	6 (%5.26)	11 (%9.65)	37 (%32.46)	51 (%44.74)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.04)	8 (%7.02)	6 (%5.26)	15 (%13.16)	29 (%25.44)	56 (%49.12)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.19)	6 (%5.26)	4 (%3.51)	11 (%9.65)	34 (%29.82)	59 (%51.75)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.19)	7 (%6.14)	2 (%1.75)	14 (%12.28)	30 (%26.32)	61 (%53.51)
Genel Ortalama 4.15					

2. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.04)	8 (%7.02)	6 (%5.26)	16 (%14.04)	27 (%23.68)	57 (%50.00)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.26)	6 (%5.26)	1 (%0.88)	12 (%10.53)	33 (%28.95)	62 (%54.39)
Genel Ortalama 4.15					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.00)	9 (%7.89)	7 (%6.14)	15 (%13.16)	27 (%23.68)	56 (%49.12)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.18)	7 (%6.14)	3 (%2.63)	12 (%10.53)	32 (%28.07)	60 (%52.63)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.22)	6 (%5.26)	1 (%0.88)	15 (%13.16)	32 (%28.07)	60 (%52.63)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.17)	6 (%5.26)	4 (%3.51)	15 (%13.16)	29 (%25.44)	60 (%52.63)
Genel Ortalama 4.14					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

12 (%100.00) (12 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

7 (%100.00) (7 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

8 (%100.00) (8 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 114 öğrenci doldurmuştur. ‘Teorik dersler verimli geçti’ ve ‘Diğer sağlık personelinin öğrenciye yaklaşımı olumluydu’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise personel çalışma şartlarının zorluğu olabileceği düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.

- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticilerden geri bildirim alınamamıştır.

Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon:

1. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.05)	6 (%3.87)	5 (%3.23)	28 (%18.06)	53 (%34.19)	63 (%40.65)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.87)	12 (%7.74)	5 (%3.23)	31 (%20.00)	50 (%32.26)	57 (%36.77)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.76)	16 (%10.32)	6 (%3.87)	33 (%21.29)	44 (%28.39)	56 (%36.13)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.99)	6 (%3.87)	4 (%2.58)	34 (%21.94)	53 (%34.19)	58 (%37.42)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.90)	9 (%5.81)	6 (%3.87)	32 (%20.65)	53 (%34.19)	55 (%35.48)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.02)	7 (%4.52)	4 (%2.58)	29 (%18.71)	54 (%34.84)	61 (%39.35)
Genel Ortalama 3.93					

2. Soru: BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.97)	5 (%3.23)	6 (%3.87)	34 (%21.94)	54 (%34.84)	56 (%36.13)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.98)	6 (%3.87)	6 (%3.87)	33 (%21.29)	50 (%32.26)	60 (%38.71)
Genel Ortalama 3.97					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.00)	6 (%3.87)	5 (%3.23)	30 (%19.35)	56 (%36.13)	58 (%37.42)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.03)	6 (%3.87)	3 (%1.94)	31 (%20.00)	55 (%35.48)	60 (%38.71)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.10)	4 (%2.58)	3 (%1.94)	29 (%18.71)	56 (%36.13)	63 (%40.65)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.99)	6 (%3.87)	5 (%3.23)	32 (%20.65)	54 (%34.84)	58 (%37.42)
Genel Ortalama 4.03					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

11 (%100.00) (11 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

12 (%100.00) (12 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

11 (%100.00) (11 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 155 öğrenci doldurmuştur. ‘Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu’ ve ‘Diğer sağlık personelinin öğrenciye yaklaşımı olumluydu’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı.

Bunun nedeni ise personel ve araştırma görevlilerinin çalışma şartlarının zorluğu olabileceği düşünüldü.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.

- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticilerden geri bildirim alınamamıştır.

Adli Tıp Stajı:

1. Soru: KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.41)	4 (%2.58)	0	17 (%10.97)	42 (%27.10)	92 (%59.35)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.39)	3 (%1.94)	0	20 (%12.90)	42 (%27.10)	90 (%58.06)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.37)	3 (%1.94)	0	21 (%13.55)	44 (%28.39)	87 (%56.13)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.38)	4 (%2.58)	1 (%0.65)	17 (%10.97)	43 (%27.74)	90 (%58.06)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.20)	8 (%5.16)	3 (%1.94)	22 (%14.19)	39 (%25.16)	83 (%53.55)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.35)	3 (%1.94)	3 (%1.94)	18 (%11.61)	43 (%27.74)	88 (%56.77)
Genel Ortalama 4.35					

2. Soru: BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.41)	3 (%1.94)	0	16 (%10.32)	47 (%30.32)	89 (%57.42)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.43)	3 (%1.94)	0	15 (%9.68)	46 (%29.68)	91 (%58.71)
Genel Ortalama 4.42					

3. Soru: SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.45)	3 (%1.94)	0	15 (%9.68)	44 (%28.39)	93 (%60.00)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.18)	8 (%5.16)	6 (%3.87)	18 (%11.61)	41 (%26.45)	82 (%52.90)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.45)	3 (%1.94)	1 (%0.65)	14 (%9.03)	42 (%27.10)	95 (%61.29)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.43)	3 (%1.94)	1 (%0.65)	15 (%9.68)	44 (%28.39)	92 (%59.35)
Genel Ortalama 4.38					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

7 (%100.00) (7 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

8 (%100.00) (8 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

3 (%100.00) (3 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 155 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticilerden geri bildirim alınamamıştır.

Akılcı İlaç Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.27)	5 (%4.72)	2 (%1.89)	10 (%9.43)	31 (%29.25)	58 (%54.72)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.26)	5 (%4.72)	1 (%0.94)	11 (%10.38)	33 (%31.13)	56 (%52.83)
Diğer sağlık personelinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.23)	5 (%4.72)	1 (%0.94)	13 (%12.26)	33 (%31.13)	54 (%50.94)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.16)	7 (%6.60)	3 (%2.83)	11 (%10.38)	30 (%28.30)	55 (%51.89)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.22)	6 (%5.66)	2 (%1.89)	11 (%10.38)	31 (%29.25)	56 (%52.83)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.21)	6 (%5.66)	2 (%1.89)	10 (%9.43)	34 (%32.08)	54 (%50.94)

Genel Ortalama 4.22

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.22)	5 (%4.72)	0	15 (%14.15)	33 (%31.13)	53 (%50.00)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.21)	5 (%4.72)	0	16 (%15.09)	32 (%30.19)	53 (%50.00)

Genel Ortalama 4.21

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.25)	5 (%4.72)	0	15 (%14.15)	30 (%28.30)	56 (%52.83)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.12)	6 (%5.66)	3 (%2.83)	15 (%14.15)	30 (%28.30)	52 (%49.06)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.29)	5 (%4.72)	0	11 (%10.38)	33 (%31.13)	57 (%53.77)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.24)	5 (%4.72)	0	14 (%13.21)	33 (%31.13)	54 (%50.94)

Genel Ortalama 4.22

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

5. Soru:

Eğiticiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

1 (%100.00) (1 yorum)

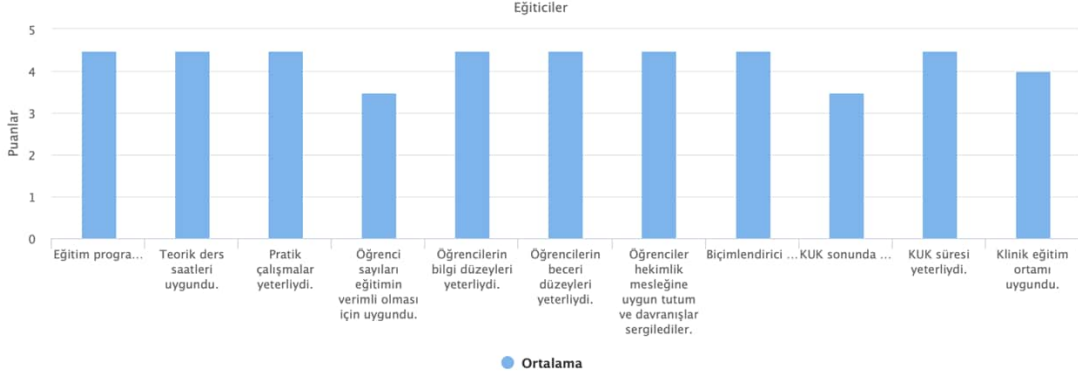
Geri bildirim formlarını toplam 106 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

1. Soru:
KUK EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU

KUK/STAJ EĞİTİCİ GERİ BİLDİRİM FORMU [EĞİTİCİ]



Eğitici değerlendirmesine göre ‘Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu’ sorusuna yanıt en düşük saptandı.

Enfeksiyon hastalıklar ve Klinik Mikrobiyoloji Stajı:

1. Soru:

KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.32)	4 (%3.15)	3 (%2.36)	12 (%9.45)	37 (%29.13)	71 (%55.91)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.30)	4 (%3.15)	2 (%1.57)	15 (%11.81)	37 (%29.13)	69 (%54.33)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.23)	4 (%3.15)	4 (%3.15)	16 (%12.60)	38 (%29.92)	65 (%51.18)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.26)	3 (%2.36)	3 (%2.36)	16 (%12.60)	41 (%32.28)	64 (%50.39)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.13)	6 (%4.72)	3 (%2.36)	19 (%14.96)	40 (%31.50)	59 (%46.46)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.23)	4 (%3.15)	4 (%3.15)	16 (%12.60)	38 (%29.92)	65 (%51.18)
Genel Ortalama 4.24					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.26)	4 (%3.15)	3 (%2.36)	13 (%10.24)	43 (%33.86)	64 (%50.39)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.27)	3 (%2.36)	3 (%2.36)	15 (%11.81)	42 (%33.07)	64 (%50.39)
Genel Ortalama 4.26					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.29)	2 (%1.57)	4 (%3.15)	14 (%11.02)	42 (%33.07)	65 (%51.18)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.13)	5 (%3.94)	5 (%3.94)	18 (%14.17)	40 (%31.50)	59 (%46.46)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.29)	2 (%1.57)	4 (%3.15)	13 (%10.24)	44 (%34.65)	64 (%50.39)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.28)	2 (%1.57)	4 (%3.15)	14 (%11.02)	43 (%33.86)	64 (%50.39)
Genel Ortalama 4.25					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

2 (%100.00) (2 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkında görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

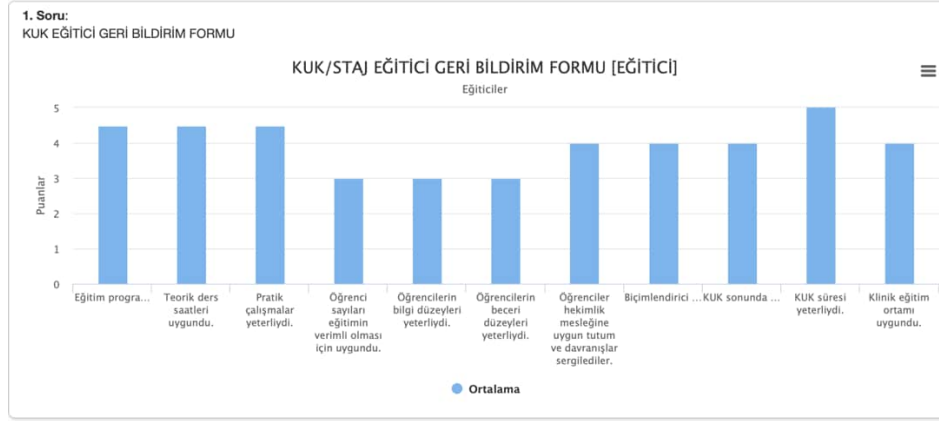
1 (%100.00) (1 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 151 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.

- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Eğitici geri bildirimlerine göre, ‘Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu’ ve ‘Öğrenci lerin bilgi düzeyi yeterliydi’. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Beyin Cerrahisi Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.02)	7 (%5.74)	5 (%4.10)	20 (%16.39)	37 (%30.33)	53 (%43.44)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.00)	7 (%5.74)	6 (%4.92)	19 (%15.57)	38 (%31.15)	52 (%42.62)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 3.99)	8 (%6.56)	7 (%5.74)	16 (%13.11)	38 (%31.15)	53 (%43.44)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.02)	7 (%5.74)	5 (%4.10)	18 (%14.75)	41 (%33.61)	51 (%41.80)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 3.83)	13 (%10.66)	7 (%5.74)	17 (%13.93)	36 (%29.51)	49 (%40.16)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 3.87)	9 (%7.38)	10 (%8.20)	17 (%13.93)	38 (%31.15)	48 (%39.34)
Genel Ortalama 3.95					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.89)	9 (%7.38)	5 (%4.10)	22 (%18.03)	41 (%33.61)	45 (%36.89)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 3.96)	8 (%6.56)	3 (%2.46)	22 (%18.03)	42 (%34.43)	47 (%38.52)
Genel Ortalama 3.92					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.02)	7 (%5.74)	4 (%3.28)	19 (%15.57)	42 (%34.43)	50 (%40.98)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 3.80)	11 (%9.02)	7 (%5.74)	21 (%17.21)	39 (%31.97)	44 (%36.07)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 3.98)	8 (%6.56)	4 (%3.28)	20 (%16.39)	41 (%33.61)	49 (%40.16)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 3.98)	9 (%7.38)	2 (%1.64)	20 (%16.39)	43 (%35.25)	48 (%39.34)
Genel Ortalama 3.94					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

5 (%100.00) (5 yorum)

5. Soru:

Eğitici hakkındaki görüş ve önerileriniz:

4 (%100.00) (4 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

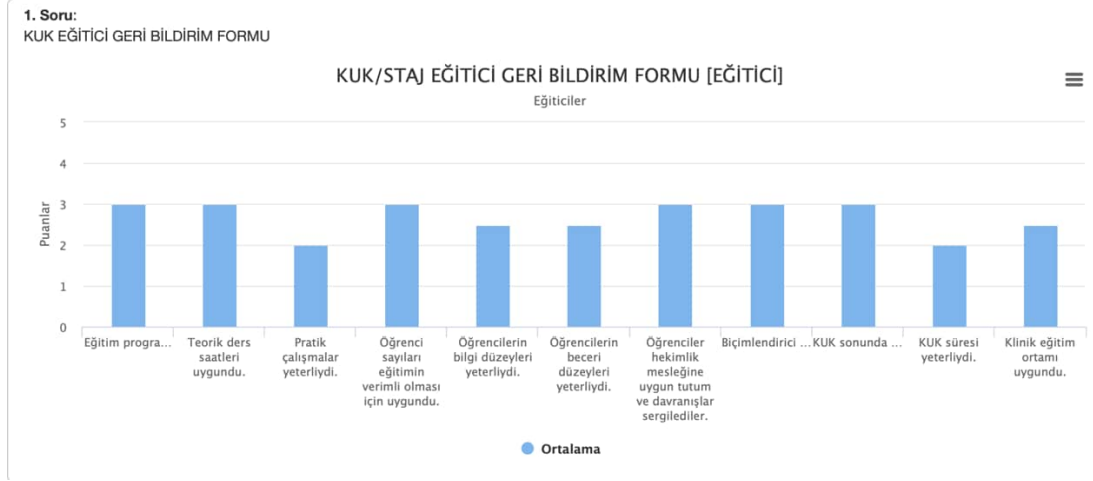
4 (%100.00) (4 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 122 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.

- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Eğiticilerden alınan geri bildirimlere göre ‘Pratik çalışmalar yeterliydi.’ Sorusuna verilen yanıt ortalamaları düşük saptandı.

Deri ve Zührevi Hastalıklar Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.32)	4 (%2.53)	3 (%1.90)	20 (%12.66)	43 (%27.22)	88 (%55.70)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.29)	5 (%3.16)	2 (%1.27)	22 (%13.92)	42 (%26.58)	87 (%55.06)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.28)	4 (%2.53)	1 (%0.63)	26 (%16.46)	42 (%26.58)	85 (%53.80)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.30)	4 (%2.53)	2 (%1.27)	19 (%12.03)	50 (%31.65)	83 (%52.53)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.18)	5 (%3.16)	4 (%2.53)	25 (%15.82)	47 (%29.75)	77 (%48.73)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.30)	5 (%3.16)	1 (%0.63)	22 (%13.92)	44 (%27.85)	86 (%54.43)

Genel Ortalama 4.28

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.33)	4 (%2.53)	2 (%1.27)	20 (%12.66)	44 (%27.85)	88 (%55.70)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.34)	4 (%2.53)	2 (%1.27)	19 (%12.03)	44 (%27.85)	89 (%56.33)
Genel Ortalama 4.34					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.34)	5 (%3.16)	1 (%0.63)	18 (%11.39)	45 (%28.48)	89 (%56.33)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.20)	7 (%4.43)	3 (%1.90)	21 (%13.29)	47 (%29.75)	80 (%50.63)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.34)	5 (%3.16)	1 (%0.63)	19 (%12.03)	44 (%27.85)	89 (%56.33)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.32)	5 (%3.16)	2 (%1.27)	18 (%11.39)	45 (%28.48)	88 (%55.70)
Genel Ortalama 4.30					

4. Soru:
Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

3 (%100.00) (3 yorum)

5. Soru:
Eğitciler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

8 (%100.00) (8 yorum)

6. Soru:
Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

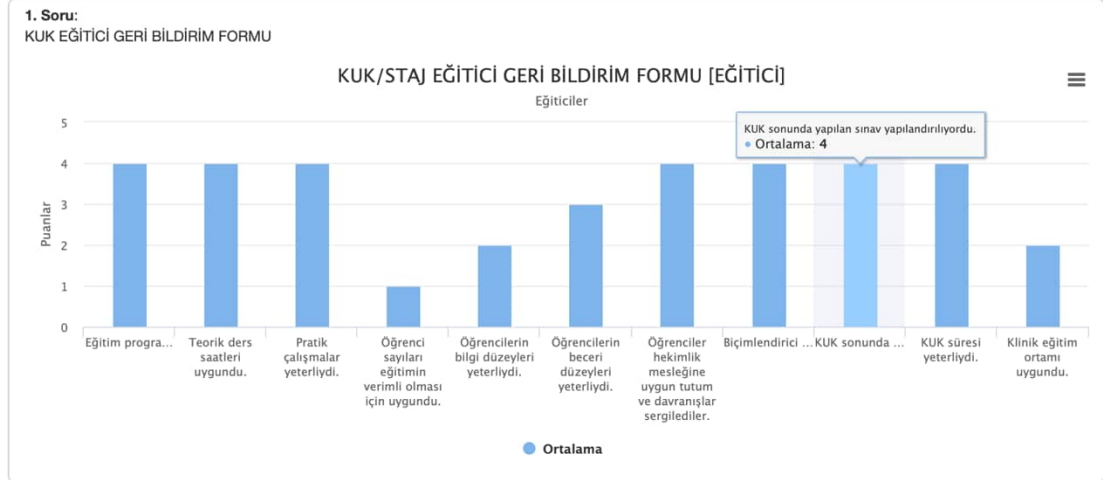
3 (%100.00) (3 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 158 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.

- Klinik eğitim ortamı uygundu.



Plastik ve Rekonstrüksiyon Cerrahisi Stajı:

1. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Öğretim üyelerinin kurul ile ilgili sorunlarına yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.22)	4 (%4.21)	2 (%2.11)	10 (%10.53)	32 (%33.68)	47 (%49.47)
Araştırma görevlilerinin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.22)	4 (%4.21)	1 (%1.05)	12 (%12.63)	31 (%32.63)	47 (%49.47)
Diğer sağlık personelin öğrencilere yaklaşımı olumluydu. (Ortalama: 4.21)	3 (%3.16)	3 (%3.16)	12 (%12.63)	30 (%31.58)	47 (%49.47)
Teorik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.22)	4 (%4.21)	2 (%2.11)	10 (%10.53)	32 (%33.68)	47 (%49.47)
Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi. (Ortalama: 4.12)	5 (%5.26)	3 (%3.16)	13 (%13.68)	29 (%30.53)	45 (%47.37)
Klinik Uygulama Kurulunun süresi uygundu. (Ortalama: 4.20)	3 (%3.16)	3 (%3.16)	13 (%13.68)	29 (%30.53)	47 (%49.47)
Genel Ortalama 4.20					

2. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Klinik Uygulama Kurulunun başında kurulun amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.21)	3 (%3.16)	2 (%2.11)	15 (%15.79)	27 (%28.42)	48 (%50.53)
Edindiğim bilgileri hekimlik hayatımda uygulayabileceğimi düşünüyorum. (Ortalama: 4.26)	3 (%3.16)	1 (%1.05)	14 (%14.74)	27 (%28.42)	50 (%52.63)
Genel Ortalama 4.24					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Teorik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.24)	3 (%3.16)	2 (%2.11)	12 (%12.63)	30 (%31.58)	48 (%50.53)
Hastabaşı/ pratik dersler verimli geçti (Ortalama: 4.13)	6 (%6.32)	0	14 (%14.74)	31 (%32.63)	44 (%46.32)
Öğretim üyeleri ile olumlu iletişim kurabildim. (Ortalama: 4.27)	3 (%3.16)	0	13 (%13.68)	31 (%32.63)	48 (%50.53)
Kurul, açıklanan amaç ve hedeflere uygun olarak gerçekleşti (Ortalama: 4.23)	4 (%4.21)	0	13 (%13.68)	31 (%32.63)	47 (%49.47)
Genel Ortalama 4.22					

4. Soru:

Kurul eğitimleri hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

5. Soru:

Eğiticiiler hakkındaki görüş ve önerileriniz:

1 (%100.00) (1 yorum)

6. Soru:

Diğer görüş ve önerileriniz (Kuruldan neler kazandınız? Kurulda geliştirilmesi gereken yönler sizce nelerdir?)

1 (%100.00) (1 yorum)

Geri bildirim formlarını toplam 98 öğrenci doldurmuştur. ‘Hasta başı/pratik dersler verimli geçti’ ve ‘Pratik derslerdeki fiziki altyapı yeterliydi’ sorularına verilen yanıtların ortalamaları düşük saptandı. Bunun nedeni ise öğrenci sayısının fazla olması olarak değerlendirildi.

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.
- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğitici değerlendirmesi alınamadı.

DÖNEM V GENEL DEĞERLENDİRME

- 1- Genel olarak derslerin iyi ve verimli olduğu, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıkları, eğiticilerin ders sırasında sorulan soruları yanıtladıkları belirtilmiştir.
- 2- Dönem V ders programı revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiş, 2020 UÇEP uyumu sağlanmıştır.
- 3- Tüm KUK geri bildirimleri değerlendirildiğinde hem eğiticilerin hem de öğrencilerin pratik eğitim konusunda eksik olduğunu düşündükleri anlaşılmıştır.

DÖNEM V KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1. Staj karnelerinin düzenli olarak alınması için öğrenci ve öğretim üyelerinin motive edilmesi.
2. Pratik yapılan yerlerin yeniden düzenlenmesi ve iyileştirilmesi.
3. KUK sisteminde uygulanan dikey entegrasyon derslerinin ders programında uygulanmaya devam etmesi.

DÖNEM VI PROGRAM DEĞERLENDİRME

Koordinatör	Prof. Dr. Meral SAYGUN
Koordinatör Yardımcısı	Dr. Öğr. Üyesi Didem DAYMAZ
Stajlar	ACİL TIP ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI GENEL CERRAHİ HALK SAĞLIĞI İÇ HASTALIKLARI KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM KARDİYOLOJİ RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI

Dönem VI Öğrenci Başarı İstatistikleri

DONEM 6 NOT ORTALAMASI

YIL	STAJ	FINAL	BUTUNLEME %	STAJ TEKRARI %
	ACIL TIP STAJI	87,00	-	0
	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	96,81	-	0
	GENEL	100,00	-	0

2020-2021	CERRAHİ STAJI			
	HALK SAĞLIĞI STAJI	90,20	-	0
	İÇ HASTALIKLARI	78,41	-	0
	KADIN HASTALIKLARI	84,83	-	0
	KARDİYOLOJİ	99,09	-	0
	PSIKİYATRİ	99,89	-	0
	SEÇMELİ 1	96,95	-	0
	SEÇMELİ 2	97,51	-	0
2021-2022	ACIL TIP STAJI	89,96	-	0
	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	97,72	-	0
	GENEL CERRAHİ STAJI	100,00	-	0
	HALK SAĞLIĞI STAJI	87,93	-	0
	İÇ HASTALIKLARI STAJI	89,02	-	0
	KADIN HASTALIKLARI STAJI	82,40	-	0
	KARDİYOLOJİ STAJI	98,61	-	0
	PSIKİYATRİ STAJI	99,03	-	0
	SEÇMELİ 1 STAJI	98,30	-	0
	SEÇMELİ 2 STAJI	98,41	-	0
	ACIL TIP STAJI	88,31	-	0
2022-2023	ÇOCUK SAĞLIĞI STAJI	95,16	-	0
	GENEL CERRAHİ STAJI	100,00	-	0
	HALK SAĞLIĞI STAJI	91,05	-	0

	İÇ HASTALIKLARI STAJI	97,26	-	0
	KADIN HASTALIKLARI STAJI	88,93	-	0
	KARDİYOLOJİ STAJI	99,31	-	0
	PSIKİYATRİ STAJI	99,48	-	0
	SEÇMELİ 1 STAJI	98,93	-	0
	SEÇMELİ 2 STAJI	96,45	-	1

Dönem 6	2023-2024		
	Not Ortalaması	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
Acil Tıp Stajı	86,54	0	0,68
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları 2	92,4	0	0
Genel Cerrahi Stajı 2	99,88	0	0
Halk Sağlığı Stajı	90,04	0	0
İç Hastalıkları Stajı 2	89,28	0	0
Kadın Hastalıkları ve Doğum 2	88,69	0	0
Psikiyatri Stajı 2	99,96	0	0
Seçmeli (Elektif) Staj-1	98,2	0	0
Seçmeli (Elektif) Staj-2	97,91	0	0

Acil Tıp Stajı:

1. Soru:

BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.43)	10 (%10.99)	12 (%13.19)	18 (%19.78)	31 (%34.07)	20 (%21.98)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.82)	4 (%4.40)	8 (%8.79)	17 (%18.68)	33 (%36.26)	29 (%31.87)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.92)	4 (%4.40)	6 (%6.59)	15 (%16.48)	34 (%37.36)	32 (%35.16)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.84)	6 (%6.59)	8 (%8.79)	13 (%14.29)	32 (%35.16)	32 (%35.16)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.88)	5 (%5.49)	7 (%7.69)	13 (%14.29)	35 (%38.46)	31 (%34.07)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.57)	6 (%6.59)	11 (%12.09)	23 (%25.27)	27 (%29.67)	24 (%26.37)

Genel Ortalama 3.74

2. Soru:**KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitimimin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.55)	7 (%7.69)	12 (%13.19)	20 (%21.98)	28 (%30.77)	24 (%26.37)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 2.57)	23 (%25.27)	27 (%29.67)	18 (%19.78)	12 (%13.19)	11 (%12.09)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 2.96)	14 (%15.38)	22 (%24.18)	23 (%25.27)	18 (%19.78)	14 (%15.38)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.51)	9 (%9.89)	13 (%14.29)	17 (%18.68)	27 (%29.67)	25 (%27.47)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.02)	11 (%12.09)	23 (%25.27)	24 (%26.37)	19 (%20.88)	14 (%15.38)
Genel Ortalama 3.12					

3. Soru:**SÜREÇ:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.30)	16 (%17.58)	7 (%7.69)	21 (%23.08)	28 (%30.77)	19 (%20.88)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.59)	8 (%8.79)	11 (%12.09)	15 (%16.48)	33 (%36.26)	24 (%26.37)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.65)	7 (%7.69)	8 (%8.79)	18 (%19.78)	35 (%38.46)	23 (%25.27)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.55)	8 (%8.79)	11 (%12.09)	20 (%21.98)	27 (%29.67)	25 (%27.47)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.58)	7 (%7.69)	9 (%9.89)	22 (%24.18)	30 (%32.97)	23 (%25.27)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.31)	10 (%10.99)	15 (%16.48)	23 (%25.27)	23 (%25.27)	20 (%21.98)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 3.80)	6 (%6.59)	6 (%6.59)	13 (%14.29)	41 (%45.05)	25 (%27.47)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.67)	6 (%6.59)	9 (%9.89)	16 (%17.58)	38 (%41.76)	22 (%24.18)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.86)	6 (%6.59)	6 (%6.59)	13 (%14.29)	36 (%39.56)	30 (%32.97)
Genel Ortalama 3.59					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

20 (%100.00) (20 yorum)

Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Stajı:

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.29)	7 (%14.29)	8 (%16.33)	8 (%16.33)	16 (%32.65)	10 (%20.41)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.49)	5 (%10.20)	6 (%12.24)	10 (%20.41)	16 (%32.65)	12 (%24.49)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.41)	6 (%12.24)	5 (%10.20)	12 (%24.49)	15 (%30.61)	11 (%22.45)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.53)	6 (%12.24)	3 (%6.12)	10 (%20.41)	19 (%38.78)	11 (%22.45)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.47)	6 (%12.24)	3 (%6.12)	12 (%24.49)	18 (%36.73)	10 (%20.41)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.39)	5 (%10.20)	6 (%12.24)	13 (%26.53)	15 (%30.61)	10 (%20.41)
Genel Ortalama 3.43					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitimimin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.31)	7 (%14.29)	5 (%10.20)	13 (%26.53)	14 (%28.57)	10 (%20.41)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.06)	10 (%20.41)	6 (%12.24)	12 (%24.49)	13 (%26.53)	8 (%16.33)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.04)	10 (%20.41)	5 (%10.20)	14 (%28.57)	13 (%26.53)	7 (%14.29)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.33)	7 (%14.29)	4 (%8.16)	14 (%28.57)	14 (%28.57)	10 (%20.41)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.12)	9 (%18.37)	5 (%10.20)	14 (%28.57)	13 (%26.53)	8 (%16.33)
Genel Ortalama 3.17					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.14)	10 (%20.41)	4 (%8.16)	12 (%24.49)	15 (%30.61)	8 (%16.33)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.20)	10 (%20.41)	2 (%4.08)	12 (%24.49)	18 (%36.73)	7 (%14.29)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.33)	9 (%18.37)	3 (%6.12)	9 (%18.37)	19 (%38.78)	9 (%18.37)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.37)	7 (%14.29)	2 (%4.08)	14 (%28.57)	18 (%36.73)	8 (%16.33)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.33)	7 (%14.29)	3 (%6.12)	14 (%28.57)	17 (%34.69)	8 (%16.33)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.04)	11 (%22.45)	3 (%6.12)	17 (%34.69)	9 (%18.37)	9 (%18.37)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 3.20)	8 (%16.33)	4 (%8.16)	16 (%32.65)	12 (%24.49)	9 (%18.37)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.39)	7 (%14.29)	3 (%6.12)	11 (%22.45)	20 (%40.82)	8 (%16.33)

Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.27)	8 (%16.33)	6 (%12.24)	9 (%18.37)	17 (%34.69)	9 (%18.37)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.20)	9 (%18.37)	5 (%10.20)	11 (%22.45)	15 (%30.61)	9 (%18.37)

Genel Ortalama 3.25

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

14 (%100.00) (14 yorum)

Genel Cerrahi Stajı:

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.29)	11 (%17.74)	8 (%12.90)	11 (%17.74)	16 (%25.81)	16 (%25.81)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.76)	6 (%9.68)	3 (%4.84)	10 (%16.13)	24 (%38.71)	19 (%30.65)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.84)	6 (%9.68)	2 (%3.23)	7 (%11.29)	28 (%45.16)	19 (%30.65)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.84)	7 (%11.29)	2 (%3.23)	9 (%14.52)	20 (%32.26)	24 (%38.71)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.90)	5 (%8.06)	3 (%4.84)	10 (%16.13)	19 (%30.65)	25 (%40.32)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.65)	5 (%8.06)	2 (%3.23)	21 (%33.87)	16 (%25.81)	18 (%29.03)

Genel Ortalama 3.71

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.73)	4 (%6.45)	3 (%4.84)	14 (%22.58)	26 (%41.94)	15 (%24.19)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.45)	8 (%12.90)	6 (%9.68)	16 (%25.81)	14 (%22.58)	18 (%29.03)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.50)	7 (%11.29)	8 (%12.90)	11 (%17.74)	19 (%30.65)	17 (%27.42)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.69)	6 (%9.68)	3 (%4.84)	12 (%19.35)	24 (%38.71)	17 (%27.42)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.61)	5 (%8.06)	7 (%11.29)	12 (%19.35)	21 (%33.87)	17 (%27.42)

Genel Ortalama 3.60

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.23)	14 (%22.58)	3 (%4.84)	14 (%22.58)	17 (%27.42)	14 (%22.58)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.48)	11 (%17.74)	4 (%6.45)	8 (%12.90)	22 (%35.48)	17 (%27.42)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.55)	8 (%12.90)	6 (%9.68)	10 (%16.13)	20 (%32.26)	18 (%29.03)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.42)	10 (%16.13)	6 (%9.68)	9 (%14.52)	22 (%35.48)	15 (%24.19)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.60)	9 (%14.52)	1 (%1.61)	12 (%19.35)	24 (%38.71)	16 (%25.81)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.39)	10 (%16.13)	4 (%6.45)	16 (%25.81)	16 (%25.81)	16 (%25.81)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 3.87)	6 (%9.68)	1 (%1.61)	8 (%12.90)	27 (%43.55)	20 (%32.26)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.68)	7 (%11.29)	3 (%4.84)	13 (%20.97)	19 (%30.65)	20 (%32.26)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.15)	5 (%8.06)	1 (%1.61)	5 (%8.06)	20 (%32.26)	31 (%50.00)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.50)	11 (%17.74)	4 (%6.45)	8 (%12.90)	21 (%33.87)	18 (%29.03)

Genel Ortalama 3.59

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

10 (%100.00) (10 yorum)

Halk Sağlığı Stajı:

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 4.23)	3 (%6.25)	0	4 (%8.33)	17 (%35.42)	24 (%50.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 4.19)	3 (%6.25)	0	5 (%10.42)	17 (%35.42)	23 (%47.92)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 4.04)	3 (%6.25)	2 (%4.17)	5 (%10.42)	18 (%37.50)	20 (%41.67)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 4.00)	3 (%6.25)	2 (%4.17)	7 (%14.58)	16 (%33.33)	20 (%41.67)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 4.08)	3 (%6.25)	3 (%6.25)	4 (%8.33)	15 (%31.25)	23 (%47.92)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.98)	3 (%6.25)	2 (%4.17)	8 (%16.67)	15 (%31.25)	20 (%41.67)
Genel Ortalama 4.09					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 4.00)	3 (%6.25)	1 (%2.08)	11 (%22.92)	11 (%22.92)	22 (%45.83)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 4.04)	4 (%8.33)	0	9 (%18.75)	12 (%25.00)	23 (%47.92)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 4.19)	3 (%6.25)	1 (%2.08)	8 (%16.67)	8 (%16.67)	28 (%58.33)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.98)	4 (%8.33)	2 (%4.17)	9 (%18.75)	9 (%18.75)	24 (%50.00)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 4.00)	4 (%8.33)	1 (%2.08)	9 (%18.75)	11 (%22.92)	23 (%47.92)
Genel Ortalama 4.04					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.04)	3 (%6.25)	1 (%2.08)	7 (%14.58)	17 (%35.42)	20 (%41.67)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 4.08)	3 (%6.25)	1 (%2.08)	7 (%14.58)	15 (%31.25)	22 (%45.83)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 4.02)	3 (%6.25)	2 (%4.17)	7 (%14.58)	15 (%31.25)	21 (%43.75)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 4.19)	3 (%6.25)	1 (%2.08)	4 (%8.33)	16 (%33.33)	24 (%50.00)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 4.19)	3 (%6.25)	0	5 (%10.42)	17 (%35.42)	23 (%47.92)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 4.08)	3 (%6.25)	1 (%2.08)	8 (%16.67)	13 (%27.08)	23 (%47.92)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 4.02)	3 (%6.25)	1 (%2.08)	9 (%18.75)	14 (%29.17)	21 (%43.75)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.98)	4 (%8.33)	0	10 (%20.83)	13 (%27.08)	21 (%43.75)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.27)	3 (%6.25)	0	5 (%10.42)	13 (%27.08)	27 (%56.25)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.25)	3 (%6.25)	0	5 (%10.42)	14 (%29.17)	26 (%54.17)
Genel Ortalama 4.11					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

8 (%100.00) (8 yorum)

İç Hastalıkları Stajı:

1. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 2.34)	13 (%19.12)	33 (%48.53)	12 (%17.65)	6 (%8.82)	4 (%5.88)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 2.63)	15 (%22.06)	19 (%27.94)	13 (%19.12)	18 (%26.47)	3 (%4.41)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 2.69)	11 (%16.18)	19 (%27.94)	23 (%33.82)	10 (%14.71)	5 (%7.35)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.25)	7 (%10.29)	13 (%19.12)	12 (%17.65)	28 (%41.18)	8 (%11.76)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 2.75)	11 (%16.18)	24 (%35.29)	13 (%19.12)	11 (%16.18)	9 (%13.24)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 2.35)	14 (%20.59)	32 (%47.06)	10 (%14.71)	8 (%11.76)	4 (%5.88)
Genel Ortalama 2.67					

2. Soru:**KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 2.91)	9 (%13.24)	12 (%17.65)	31 (%45.59)	8 (%11.76)	8 (%11.76)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 2.19)	27 (%39.71)	13 (%19.12)	20 (%29.41)	4 (%5.88)	4 (%5.88)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 2.74)	15 (%22.06)	12 (%17.65)	21 (%30.88)	16 (%23.53)	4 (%5.88)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 2.76)	11 (%16.18)	15 (%22.06)	26 (%38.24)	11 (%16.18)	5 (%7.35)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 2.51)	14 (%20.59)	21 (%30.88)	21 (%30.88)	8 (%11.76)	4 (%5.88)
Genel Ortalama 2.62					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.28)	25 (%36.76)	10 (%14.71)	24 (%35.29)	7 (%10.29)	2 (%2.94)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 2.54)	14 (%20.59)	17 (%25.00)	26 (%38.24)	8 (%11.76)	3 (%4.41)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 2.28)	24 (%35.29)	14 (%20.59)	20 (%29.41)	7 (%10.29)	3 (%4.41)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 2.69)	14 (%20.59)	15 (%22.06)	20 (%29.41)	16 (%23.53)	3 (%4.41)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 2.90)	11 (%16.18)	9 (%13.24)	30 (%44.12)	12 (%17.65)	6 (%8.82)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 2.56)	14 (%20.59)	13 (%19.12)	32 (%47.06)	7 (%10.29)	2 (%2.94)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 2.96)	9 (%13.24)	13 (%19.12)	23 (%33.82)	18 (%26.47)	5 (%7.35)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 2.43)	19 (%27.94)	16 (%23.53)	21 (%30.88)	9 (%13.24)	3 (%4.41)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.12)	6 (%8.82)	13 (%19.12)	26 (%38.24)	13 (%19.12)	10 (%14.71)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 2.90)	11 (%16.18)	13 (%19.12)	23 (%33.82)	14 (%20.59)	7 (%10.29)
Genel Ortalama 2.66					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

23 (%100.00) (23 yorum)

Kadın Hastalıkları ve Doğum Stajı:

1. Soru:**BAĞLAM:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 2.93)	16 (%29.09)	5 (%9.09)	12 (%21.82)	11 (%20.00)	11 (%20.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 2.85)	16 (%29.09)	9 (%16.36)	9 (%16.36)	9 (%16.36)	12 (%21.82)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 2.75)	17 (%30.91)	11 (%20.00)	7 (%12.73)	9 (%16.36)	11 (%20.00)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.25)	11 (%20.00)	8 (%14.55)	8 (%14.55)	12 (%21.82)	16 (%29.09)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.13)	11 (%20.00)	9 (%16.36)	9 (%16.36)	14 (%25.45)	12 (%21.82)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 2.78)	16 (%29.09)	11 (%20.00)	9 (%16.36)	7 (%12.73)	12 (%21.82)

Genel Ortalama 2.95**2. Soru:****KAYNAK:**

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitimimin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.04)	13 (%23.64)	5 (%9.09)	15 (%27.27)	11 (%20.00)	11 (%20.00)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.11)	13 (%23.64)	6 (%10.91)	10 (%18.18)	14 (%25.45)	12 (%21.82)
Nöbetler uygun sıklıkta idi. (Ortalama: 3.67)	9 (%16.36)	3 (%5.45)	7 (%12.73)	14 (%25.45)	22 (%40.00)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.11)	10 (%18.18)	12 (%21.82)	9 (%16.36)	10 (%18.18)	14 (%25.45)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 2.93)	14 (%25.45)	8 (%14.55)	12 (%21.82)	10 (%18.18)	11 (%20.00)

Genel Ortalama 3.17

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.16)	12 (%21.82)	7 (%12.73)	8 (%14.55)	16 (%29.09)	12 (%21.82)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.11)	13 (%23.64)	6 (%10.91)	10 (%18.18)	14 (%25.45)	12 (%21.82)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 2.85)	20 (%36.36)	4 (%7.27)	9 (%16.36)	8 (%14.55)	14 (%25.45)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 2.84)	16 (%29.09)	9 (%16.36)	9 (%16.36)	10 (%18.18)	11 (%20.00)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.16)	12 (%21.82)	5 (%9.09)	11 (%20.00)	16 (%29.09)	11 (%20.00)
İntörn karnesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 2.93)	15 (%27.27)	8 (%14.55)	10 (%18.18)	10 (%18.18)	12 (%21.82)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterli/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 2.76)	20 (%36.36)	6 (%10.91)	8 (%14.55)	9 (%16.36)	12 (%21.82)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 2.82)	17 (%30.91)	6 (%10.91)	12 (%21.82)	10 (%18.18)	10 (%18.18)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.22)	13 (%23.64)	3 (%5.45)	12 (%21.82)	13 (%23.64)	14 (%25.45)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.58)	10 (%18.18)	3 (%5.45)	5 (%9.09)	19 (%34.55)	18 (%32.73)
Genel Ortalama 3.04					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

9 (%100.00) [\(9 yorum \)](#)

Kardiyoloji Stajı:

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.68)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	4 (%16.00)	8 (%32.00)	8 (%32.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.68)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	5 (%20.00)	6 (%24.00)	9 (%36.00)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.68)	2 (%8.00)	3 (%12.00)	5 (%20.00)	6 (%24.00)	9 (%36.00)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.80)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	8 (%32.00)	9 (%36.00)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.56)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	5 (%20.00)	6 (%24.00)	8 (%32.00)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.56)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	5 (%20.00)	6 (%24.00)	8 (%32.00)
Genel Ortalama 3.66					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitiminin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.80)	2 (%8.00)	2 (%8.00)	4 (%16.00)	8 (%32.00)	9 (%36.00)
İntörnlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.32)	4 (%16.00)	4 (%16.00)	5 (%20.00)	4 (%16.00)	8 (%32.00)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 3.28)	4 (%16.00)	5 (%20.00)	3 (%12.00)	6 (%24.00)	7 (%28.00)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.60)	3 (%12.00)	2 (%8.00)	6 (%24.00)	5 (%20.00)	9 (%36.00)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.48)	3 (%12.00)	4 (%16.00)	5 (%20.00)	4 (%16.00)	9 (%36.00)
Genel Ortalama 3.50					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.84)	1 (%4.00)	1 (%4.00)	7 (%28.00)	8 (%32.00)	8 (%32.00)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.48)	4 (%16.00)	2 (%8.00)	5 (%20.00)	6 (%24.00)	8 (%32.00)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.36)	4 (%16.00)	4 (%16.00)	4 (%16.00)	5 (%20.00)	8 (%32.00)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.60)	3 (%12.00)	3 (%12.00)	3 (%12.00)	8 (%32.00)	8 (%32.00)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 3.60)	4 (%16.00)	1 (%4.00)	4 (%16.00)	8 (%32.00)	8 (%32.00)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.44)	4 (%16.00)	2 (%8.00)	6 (%24.00)	5 (%20.00)	8 (%32.00)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yetkinlik kazandım. (Ortalama: 3.48)	4 (%16.00)	2 (%8.00)	5 (%20.00)	6 (%24.00)	8 (%32.00)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.36)	5 (%20.00)	2 (%8.00)	6 (%24.00)	3 (%12.00)	9 (%36.00)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.80)	3 (%12.00)	0	4 (%16.00)	10 (%40.00)	8 (%32.00)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 3.64)	4 (%16.00)	0	5 (%20.00)	8 (%32.00)	8 (%32.00)
Genel Ortalama 3.56					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

7 (%100.00) (7 yorum)

Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Stajı:

1. Soru:
BAĞLAM:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Stajın başında stajın amacı ve öğrenim hedefleri açıklandı. (Ortalama: 3.77)	5 (%9.62)	3 (%5.77)	9 (%17.31)	17 (%32.69)	18 (%34.62)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli bilgiye katkı sağladı. (Ortalama: 3.71)	5 (%9.62)	3 (%5.77)	10 (%19.23)	18 (%34.62)	16 (%30.77)
Bu staj iyi bir hekim olmam için gerekli beceriye katkı sağladı. (Ortalama: 3.69)	4 (%7.69)	6 (%11.54)	9 (%17.31)	16 (%30.77)	17 (%32.69)
Bu staj hastalarla iyi iletişim becerisi geliştirmeme katkı sağladı. (Ortalama: 3.88)	4 (%7.69)	4 (%7.69)	7 (%13.46)	16 (%30.77)	21 (%40.38)
Bu staj ekip çalışması becerisi geliştirmemi sağladı. (Ortalama: 3.81)	3 (%5.77)	5 (%9.62)	10 (%19.23)	15 (%28.85)	19 (%36.54)
Bu staj beni mezuniyet sonrası koşullara yeterince hazırladı. (Ortalama: 3.67)	5 (%9.62)	3 (%5.77)	13 (%25.00)	14 (%26.92)	17 (%32.69)
Genel Ortalama 3.76					

2. Soru:
KAYNAK:

#	Kesinlikle Katılmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılmıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Eğitimimin önceki yıllarında edindiğim bilgiler staj boyunca yararlı oldu. (Ortalama: 3.83)	5 (%9.62)	2 (%3.85)	10 (%19.23)	15 (%28.85)	20 (%38.46)
İntörlere sağlanan fiziksel koşullar uygundu. (Ortalama: 3.98)	3 (%5.77)	4 (%7.69)	7 (%13.46)	15 (%28.85)	23 (%44.23)
Nöbetler uygun sıklıktaydı. (Ortalama: 4.12)	3 (%5.77)	0	10 (%19.23)	14 (%26.92)	25 (%48.08)
Hasta çeşitliliği ve sayısı deneyim kazanmayı destekledi. (Ortalama: 3.96)	4 (%7.69)	2 (%3.85)	8 (%15.38)	16 (%30.77)	22 (%42.31)
Klinik uygulamaların deneyimlenebilmesi için mekan ve donanımlar yeterliydi. (Ortalama: 3.79)	4 (%7.69)	6 (%11.54)	8 (%15.38)	13 (%25.00)	21 (%40.38)
Genel Ortalama 3.93					

3. Soru:
SÜREÇ:

#	Kesinlikle Katmıyorum(1 Puan)	Katılmıyorum(2 Puan)	Kararsızım(3 Puan)	Katılıyorum(4 Puan)	Kesinlikle Katılıyorum(5 Puan)
Diğer sağlık personelinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.04)	4 (%7.69)	2 (%3.85)	6 (%11.54)	16 (%30.77)	24 (%46.15)
Bu staj kendimi ekibin bir parçası olarak algılamamı sağladı. (Ortalama: 3.90)	4 (%7.69)	2 (%3.85)	11 (%21.15)	13 (%25.00)	22 (%42.31)
Kendimi bir hekim olarak algılamam sağlandı. (Ortalama: 3.90)	4 (%7.69)	4 (%7.69)	5 (%9.62)	19 (%36.54)	20 (%38.46)
Bu staj yaşam boyu öğrenmeyi, güncel kaynak aramamı teşvik etti. (Ortalama: 3.94)	4 (%7.69)	2 (%3.85)	9 (%17.31)	15 (%28.85)	22 (%42.31)
Staj programına uyuldu. (Ortalama: 4.06)	3 (%5.77)	1 (%1.92)	9 (%17.31)	16 (%30.77)	23 (%44.23)
İntörn kartesi aktif olarak kullanıldı. (Ortalama: 3.87)	5 (%9.62)	1 (%1.92)	11 (%21.15)	14 (%26.92)	21 (%40.38)
Beceriler-pratik uygulamalar konusunda yeterlik/yeterlilik kazandım. (Ortalama: 3.75)	5 (%9.62)	4 (%7.69)	11 (%21.15)	11 (%21.15)	21 (%40.38)
Nöbetler, bilgi ve becerimin gelişmesine katkıda bulundu. (Ortalama: 3.77)	5 (%9.62)	2 (%3.85)	11 (%21.15)	16 (%30.77)	18 (%34.62)
Öğretim üyelerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.15)	3 (%5.77)	1 (%1.92)	6 (%11.54)	17 (%32.69)	25 (%48.08)
Araştırma görevlilerinin intörn hekimlere davranışı olumlu idi. (Ortalama: 4.00)	3 (%5.77)	1 (%1.92)	12 (%23.08)	13 (%25.00)	23 (%44.23)
Genel Ortalama 3.94					

4. Soru:

Belirtmek istediğiniz diğer geri bildirimlerinizi bu alana yazabilirsiniz.

2 (%100.00) (2 yorum)

Staj Eğitici Geri Bildirim Formu Değerlendirme Maddeleri

- Eğitim programı düzenli olarak güncellenmektedir.
- Teorik ders saatleri uygundu.
- Pratik çalışmalar yeterliydi.
- Öğrenci sayıları eğitimin verimli olması için uygundu.
- Öğrencilerin bilgi düzeyleri yeterliydi.

- Öğrencilerin beceri düzeyleri yeterliydi.
- Öğrenciler hekimlik mesleğine uygun tutum ve davranışlar sergilediler.
- Biçimlendirici değerlendirmeler uygundu.
- Staj sonunda yapılan sınav yapılandırılıyordu.
- Staj süresi yeterliydi.
- Klinik eğitim ortamı uygundu.

Eğiticiler Dönem VI stajları için yazılı geri bildirim vermemişlerdir.

DÖNEM VI GENEL DEĞERLENDİRME

1- Genel olarak stajların iyi ve verimli olduğunu, ancak bazı stajlarda çok fazla nöbet tutup bazılarında da nöbet ertesi izin kullanamadıklarını, öğretim üyelerinin bu sürecin sağlıklı ilerleyebilmesi için ellerinden geleni yaptıklarını belirtilmiştir.

2- Genel olarak ön hekimlik eğitimi süresince çalışma ortamının (öğretim üyeleri, araştırma görevlileri, sağlık çalışanları ile birlikte çalışılan ortam ve uyum) olumlu ve geliştirici olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim üyelerine öz verili çalışmaları için teşekkür etmişlerdir.

3- Dönem VI ders programı revize edilmiş, ders öğrenim hedefleri belirlenmiş ve UÇEP 2020 uyumu sağlanmıştır.

4- Geri bildirim sorularına verilen puan ortalamaları en düşük olan İç Hastalıkları ve Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalları olmuştur.

DÖNEM VI KOORDİNATÖRLÜĞÜ PROGRAM GELİŞTİRME ÖNERİLERİ

1- İntörn karnelerinin her anabilim dalına özgü olarak yeniden yapılandırılması,

2- Fiziksel koşullarının özellikle intörn odalarının geliştirilmesi,

3- Ders çalışma salonlarının 24 saat açık kalmasına olanak verilmesi,

4- Bilimsel çalışmalara katılımlarının desteklenmesi,

5- Uyum eğitim haftasında verilen eğitimlerin UÇEP 2020 doğrultusunda yeniden gözden geçirilmesi ve mutlaka Temmuz ayının ilk haftası yapılması,

6- Nöbet sayılarının makul düzeyde tutulması nöbet sonrası izin kullanmaları,

7- Mesleki olarak katkısı olmayacak işler yüklenmemesi,

8- Geri bildirim sorularına verilen puan ortalamaları en düşük olan İç Hastalıkları ve Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalları öğretim üyeleri ve araştırma görevlileri ile odak grup görüşmelerinin Dekanlık tarafından yapılması önerilmiştir.

